

ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Историчность исхода

Кой Ропер

Критики сомневаются, что события, описываемые в связи с исходом, происходили на самом деле. В статье Кевина Миллера, опубликованной в журнале «Христианство сегодня», приводится ряд «библейских минималистов», которые сомневаются в существовании исторической основы у большинства книг Ветхого Завета. Он отметил, что такая позиция не нова. В конце XIX века Юлиус Велльгаузен убедил либеральных учёных в том, что Моисеев закон «был составлен после возвращения евреев из вавилонского плена, лишь за 450 лет до Иисуса». В середине XX века Уильям Олбрайт и его студенты замедлили тенденцию отказывать ветхозаветным повествованиям в историчности, используя для подтверждения ветхозаветной истории археологические открытия. В 1981 г. Джон Брайт писал: «Практически не осталось сомнений в том, что предки Израиля были рабами в Египте и вырвались оттуда каким-то чудесным образом. Вы не найдёте почти никого, кто бы сегодня сомневался в этом». Однако и после этого «библейские минималисты» неоднократно подвергали это сомнению.

Некоторые не верят в то, что Израиль когда-либо был в Египте, и отрицают сам факт исхода. Другие высказывают мнение, что не все двенадцать племён были в Египте, а лишь некоторые из них жили там и участвовали в исходе. Третьи верят, что был такой исторический персонаж в далёком прошлом Израиля по имени Моисей, который был каким-то образом связан с Богом по имени «Яхве», но при этом считают, что подробности религии Израиля, включая монотеизм и высокие этические и нравственные нормы, были разработаны намного позднее. Они думают, что эти религиозные принципы ввели пророки, которые придумали законы, но приписали их Мо-

исею и его Богу, так как Моисей уже пользовался большим уважением у народа. По их мнению, у Моисея была лишь слава великого законодателя, тогда как в действительности теологические и нравственные законы пришли от пророков, которые жили намного позже него.

На какие свидетельства опираются эти точки зрения? *Во-первых*, критики, отвергающие достоверность исхода, утверждают, что библейские ссылки на исход не доказывают, что это событие действительно имело место. Они доверяют тому, что говорит Писание, только в том случае, если библейскому утверждению имеется внешнее свидетельство. Они практикуют так называемую «герменевтику подозрения», заявляя, что всё, что говорит Библия, сомнительно, пока не найдутся другие свидетельства, подтверждающие это.

Во-вторых, эти критики утверждают, что не существует внешних доказательств предполагаемого пребывания израильтян в Египте и их исхода оттуда. В частности, в древних египетских рукописях нет упоминания ни имени Моисея, ни исхода. Сомневающиеся заявляют, что побег более чем миллиона рабов был бы катастрофой такой величины, что о нём должны были написать.

В-третьих, сомневающиеся в историчности исхода утверждают, что сообщение о чудесах, включая десять казней, переход через Красное море и получение израильтянами воды из скалы, ставит под сомнение всё повествование. Так как они не верят в чудеса, они отказывают в историчности любому повествованию, в котором речь идёт о чудесах.

Какие основания есть у нас, чтобы верить в то, что события, описанные в книге Исход, происходили на самом деле? *Во-первых*, в доводах, приводимых теми, кто отвергает историчность событий книги Исход, имеются ошибки. Отвер-

гать Писание в качестве свидетельства нелогично. Так как оно само, как минимум, является древним документом, следует допустить хоть какую-то его ценность как свидетельства. Современные скептики считают события и людей в Ветхом Завете мифическими, пока не появляются эмпирические [научно наблюдаемые] доказательства их существования. Так как во многих случаях библейские тексты оказались исторически точными, было бы логичнее принять то, что говорит Библия, за истинное, пока не будет доказано, что то или иное сообщение Библии ложно.

Отсутствие прямого свидетельства исхода не доказывает того, что его не было. Египтяне вряд ли стали бы записывать для потомков такой унижительный факт, как побег целого народа из рабства

Кроме того, говорить, что события не могли произойти, потому что они сопровождались чудесами, значит руководствоваться антисверхъестественными допущениями. Такая позиция должна быть отвергнута всяким, кто признаёт, что Бог всемогущ и участвует в делах людей.

Во-вторых, есть свидетельства тому, что описываемые события действительно происходили. Эти свидетельства предоставляет Библия. Ветхий Завет указывает на исход как на самое важное событие в израильской истории. Новый Завет говорит о Моисее и об исходе как об исторических фактах. Для христиан это исчерпывает вопрос. Кто верит Библии, тот верит в реальность этих событий.

Трудно предположить, что израильтяне придумали для себя такую историю. Кто бы захотел в качестве центрального факта своей веры сочинить историю о том, что они начали как порабощённый народ?

Кроме того, существуют свидетельства историчности пребывания Израиля в Египте и их избавления. Один источник так пишет об этом:

Хотя нет прямых исторических свидетельств ни притеснения в Египте, ни побега из Египта, косвенных доказательств существует великое множество. Рассказ об Иосифе достоверно описывает египетскую жизнь, традиции, литературу (особенно в северо-восточном районе Дельты) и даже официальные титулы, известные по египетским документам, делая пребывание в Египте исторически убедительным. Ныне известно, что во время восемнадцатой династии вблизи Фив и во время девятнадцатой династии в северо-восточной Дельте на строительных работах в качестве государственных рабов было занято большое количество семитских народов. Несколько израильских имён того периода, особенно в семье Моисея, подлинно египетские. Даже побег подневольных народов из метрополии имеет аналоги в древнем мире (Уильям Санфорд Ласор, Дэвид Алан Хаббард и Фредерик Уильям Буш).

Джеймс Хоффмайер, египтолог, дал своей научной работе подзаголовок «Свидетельства подлинности предания об исходе». Подробно исследовав эти свидетельства, он делает вывод, что «картина, изображённая [в Библии], начиная с Быт. 39 и заканчивая Исх. 15», «совместима с тем, что известно из египетской истории».

Таким образом, историчность исхода можно принять на том основании, что аргументы против неё неубедительны, а свидетельства в пользу впечатляют.