

# Автор книги Исход

Кой Ропер

Автором книги Исход и всего Пятикнижия традиционно считается Моисей. Некоторые, однако, не верят, что эти книги написаны Моисеем. Например, Бернард Андерсон утверждает, что «многие исследователи Библии, внимательно изучившие Пятикнижие, нашли повторения, стилистические погрешности, а также несоответствия, которые вряд ли можно объяснить, предположив, что автором был один человек».

Андерсон описывает три основных вида материала в Пятикнижии, а затем делает вывод: «Доминирующая теория, которой придерживаются иудейские, протестантские и католические учёные, состоит в том, что Пятикнижие— это составной труд, в котором смешалось несколько преданий, или «источников». «Эти нити преданий сплетались вместе на разных этапах, пока Пятикнижие не приняло свою настоящую и окончательную форму около 400 г. до н.э.»,— добавляет он.

Позднее Андерсон заявлял, что это не вся история и что документам предшествовали сотни лет устного предания. Соответственно, как он пишет,

история преданий Пятикнижия представляет длинный и динамичный процесс с того времени, когда израильская история была сформулирована устно и обогащена конкретикой [деталей] из жизни народа, до времени, когда она была оформлена литературно различными писателями в их собственных кругах, и, наконец, до времени, когда эти литературные нити были сплетены вместе Священником-Писателем в каноническое Пятикнижие, которое мы и получили.

Согласно этому описанию, существовали устные традиции, затем были написаны различные документы, и, наконец, все документы были собраны вместе неким священником, жившим в V веке до н.э. Это мнение представляет самую популярную альтернативную точку зрения авторству Моисея, известную как «документарная гипотеза». Эта гипотеза состоит в том, что Пятикнижие составлялось в течение сотен лет рядом редакторов при использовании четырёх основных документов. Вот эти четыре документа в предполагаемом порядке их сочинения.

Самый ранний документ, который, как считают, принадлежит IX веку до н.э., обозначили буквой «Я»; он также известен как яхвистический документ. Этот документ назван так из-за преобладающего использования имени «Яхве» (יהוה), или «Иегова», по отношению к Богу. Его автора называют Яхвистом.

Следующим по времени письменным документом (его относят к VIII веку до н.э.) считается документ Э, или элохистический документ, в котором по отношению к Богу используется имя «Элохим». Его автора называют Элохистом.

Далее идёт документ «Д», написанный ко времени реформации Иосии в VII веке до н.э. и обозначенный так по начальной букве английского слова *Deuteronomy*, означающего «второзаконие». Считается, что это писание в значительной степени состоит из содержания книги Второзаконие. Автора называют Девтерономистом.

Последний из четырёх, считающийся написанным в VI или V веке до н.э., это доку-

мент Ж, или Жреческий кодекс. Так он назван потому, что, как предполагают, был написан или составлен священниками и описывает их интересы.<sup>1</sup>

В целом, согласно этой теории документ Я был написан первым, и позднее некий редактор соединил его с документом Э, что привело к появлению манускрипта, известного как ЯЭ, который, как считается, просуществовал определённое время. Впоследствии к этому документу другим редактором был добавлен документ Д, и в течение сотни или более лет Пятикнижие составляли ЯЭД. Наконец, утверждают теоретики, некий священник или группа священников добавили документ «Ж», что привело к появлению полностью оформленной версии ЯЭДЖ. Утверждать, что имел место именно этот процесс, значит согласиться с тем, что эти редакторы не только добавили последующие документы к исходному материалу, когда нашли его, но и полностью переработали всё Пятикнижие соответственно своим личным предубеждениям и целям. Конечным результатом в таком случае будет объединение четырёх документов плюс добавления со стороны редакторов, которые собрали эти документы вместе.

Таково описание «документарной гипотезы», которая получила свою классическую формулировку от Юлиуса Велльгаузена ближе к концу XIX века. С тех пор учёные предложили ряд модификаций этой изначальной теории. Тем не менее, можно с уверенностью сказать, что большинство либеральных учёных<sup>2</sup> принимает ту или иную форму «документарной гипотезы», даже если они и не принимают всю исходную версию четырёх источников целиком.

Придерживающиеся «документарной гипотезы» верят, что они находят в книге Исход следы трёх из четырёх исходных документов, на основании которых было составлено Пятикнижие. Почему тогда мы отвергаем «документарную гипотезу» и принимаем авторство Моисея?

*Во-первых, свидетельства для построения «документарной гипотезы» не являются убе-*

*дительными.* Защитники «документарной гипотезы» утверждают, например, что использование различных имён Бога свидетельствует о различных источниках. В Быт. 1 Бог назван «Элохим»; в Быт. 2 главным образом используется «Яхве Элохим» («Господь Бог»). Однако использование различных божественных имён может просто указывать на то, что автор решил использовать разные варианты наименований Бога. Он мог в одном контексте склоняться к имени с одним значением, а в другом контексте—к имени с другим значением. Возможно, имя «Яхве» использовалось тогда, когда речь о Боге шла с точки зрения Его отношений с творением, с человечеством или с Израилем в частности. «Яхве»—это особое заветное имя Бога.

Те, кто принимает «документарную гипотезу», отмечают наличие «дубликатов»—одних и тех же историй, пересказанных дважды с отличающимися деталями. Например, Авраам дважды солгал о своей жене (Быт. 12:10–16; 20:1–18), и Исаак солгал о своей жене (Быт. 26:6–11). Теория утверждает, что это просто вариации на тему одной истории, содержащейся в разных документах. Однако возможны и другие объяснения. Если ложь принесла пользу Аврааму однажды, то это могло склонить его солгать и во второй раз. А Исаак мог последовать примеру своего отца. Повторения, неправильности и непоследовательности, упомянутые Андерсоном, либо не существуют, либо легко объясняются.

Приверженцы «документарной гипотезы» также думают, что находят в Пятикнижии анахронизмы, якобы указывающие на то, что оно было написано позднее и не могло быть написано Моисеем. В качестве примера они, в частности, приводят верблюдов, часто упоминаемых в книге Бытие (например, в 12:16; 24:10), которые были приручены уже после Авраама. Другой пример: филистимляне, которые упоминаются в повествовании об Аврааме (Быт. 21:32), появились в Ханаане не раньше XIII века до н.э., то есть много позднее того времени, когда жил Авраам. Критики утверждают, что упоминание о верблюдах и филистимлянах указывает на то, что автор книги Исход жил много позже описываемых событий. Такой автор должен был придумывать подробности истории. Однако доказательства, предлагаемые критиками, принимаются далеко не всеми. Некоторые учёные считают, что филистимляне поселились в той земле ещё до XIII века, а насчёт верблюдов имеются свидетельства, что они могли быть одомашнены раньше. Что касается наименования «филистимляне», то возможно, что переписчик,

<sup>1</sup> На русском языке описание этих документов и того, как они превратились в Пятикнижие, можно найти в энциклопедическом словаре «Христианство» под редакцией С.С.Аверинцева (М., 1993), с. 218 и дал. *Прим. перев.*

<sup>2</sup> «Либеральными» здесь названы те, кто не считает Писания богодухновенными и поэтому подвергает сомнению дословное вдохновение и непогрешимость Библии, реальность чудес и божество Иисуса (включая Его непорочное зачатие, чудеса и воскресение).

живший позднее, откорректировал текст, вставив название народа, который жил в этой области в его время.

Подобным образом можно объяснить и другие доводы в пользу «документарной гипотезы». На самом деле, если посмотреть на всё это беспристрастно, можно прийти к выводу, что единственное, что заставляет некоторых принять «документарную гипотезу»,—это предубеждение против сверхъестественного. Некоторые люди просто полны решимости находить всему, включая Тору, натуралистическое объяснение.

*Во-вторых, у нас есть веские причины верить в то, что автором Пятикнижия является Моисей.* Это (1) давняя традиция, при-

писывающая Пятикнижие Моисею; (2) тот факт, что о Моисее в Пятикнижии говорится как об авторе; (3) свидетельство Нового Завета, ставящего знак равенства между «законом» и «Моисеем» (см. Ин. 5:46, 47); и (4) тот факт, что у Моисея было время, способность, образование и причина написать Пятикнижие. Нет лучшего кандидата на авторство Пятикнижия. То, что книга Исход говорит о Моисее в третьем лице, не опровергает авторства Моисея, поскольку и другие древние авторы писали о себе в третьем лице.

Так как нет убедительных причин для принятия «документарной гипотезы», в этом исследовании автором книги Исход будет считаться Моисей.

© 2007, 2010 ИСТИНА СЕГОДНЯ  
перепечатка воспрещается