

Был ли Иисус тем, ем Его называл Иоанн?

Иоанн написал свое Евангелие для того, чтобы люди уверовали во Христа. Имеется ли достаточно доказательств того, о чем говорил Иоанн? Исследуя свидетельства, представленные Иоанном, мы должны разумно взвесить их, после чего определиться с ответом. При этом у нас может быть пять вариантов:¹

Вывод 1. Иисус никогда не жил, а был выдуман человеком; это вымышленный образ, родившийся в сознании Иоанна и других благовестников, оставивших записи о Его жизни и деятельности. Поскольку мы рассматриваем то, что говорил об Иисусе Иоанн, этот вывод может означать, что и заявления Иоанна об Иисусе, и представленные им доказательства являются продуктом его собственных необоснованных фантазий.

Вывод 2. Иисус жил, но был просто добропорядочным человеком, великим учителем, мудрым философом и выдающимся моралистом. Он обладал более обширным и более глубоким пониманием Бога как Духа, чем кто-либо из живших до или после Него. Иисус сумел Своим величием и праведностью породить и развить в сознании Своих учеников такое представление о Самом Себе, как это описано Иоанном.

Вывод 3. Иисус не был Мессией, но, будучи глубоко религиозным иудеем из северной Палестины, считал Себя таковым. Своей убежденностью и глубоким знанием Ветхого Завета Он сумел произвести настолько сильное впечатление на наивных и доверчивых деревенских жителей Галилеи, что они тоже стали веровать в то, что Он – Христос.

Вывод 4. Иисус был умелым и хитрым самозванцем, сумевшим обмануть Иоанна и остальных, которых убедил в том, что Он тот Мессия, которого они ждут. Он, фактически, является архиплутом истории, потому что так искусно обманул их, что с тех пор миллионы людей продолжают обманываться и пребывать в заблуждении благодаря Его мошенничеству.

Вывод 5. Иисус был именно тем, кем Его представлял Иоанн и кем Он Сам Себя называл: Христом, Сыном Божиим, Мессией пророчеств.

Рассматривая первый вариант, мы задаемся вопросами относительно Иоанна. Достаточно

ли он был велик, чтобы создать образ героя, о котором он мог бы заявлять подобное? Мог ли он создать в своем воображении учение, которое приписал Иисусу? Мог ли он создать героев, живущих в его Евангелии, и так выстроить их свидетельства, чтобы его книга могла жить на протяжении стольких веков? Попросту говоря, что более удивительно: Иисус и очевидность фактов, как их представил Иоанн, или же создание такого героя, как Иисус, и соответствующих доказательств, одним воображением галилейского рыбака? Ответ должен подсказать здравый смысл.

Второй вариант исключается на основании заявлений Иисуса. Они таковы, что либо Он *был* Христом, либо Он *не был* добропорядочным человеком. Если Он не был тем, кем Себя называл, тогда Он был самозванцем, богохульником, лицемером, обманщиком и лжецом. Он не мог делать ложных заявлений о Самом Себе и быть при этом хорошим человеком.

Третий вариант не объясняет пустой гробницы, обращения и трудов Савла Тарсянина, равно как и того впечатления, которое оказал Иисус на языческий мир и на историю.

Четвертый вариант заставляет нас принять величайшую концепцию Бога и величайшую систему этики и морали, которая только была известна человеку, из рук самого величайшего в мире мошенника, обманщика и лжеца. Это абсурд, ибо никто не станет оспаривать аксиому, что каждое дерево приносит плоды по роду его. Плохое дерево не могло бы принести таких добрых плодов.

Если очевидно, что Иисус был хорошим человеком, что Он действительно открыл миру самое высокое понятие о Боге и что та система этики и морали, которой Он учил, не имеет недостатков, тогда у нас остается только пятый – единственный – вариант, принять который требует здравый смысл. Взвешивая с помощью разума доказательства, представленные Иоанном, читатель должен определить, что ему делать с Иисусом. Вот книга, она говорит то, что говорит, и это либо факт, либо выдумка. Если это факт, тогда Иисус – Христос, Сын Божий и Спаситель мира. Если это выдумка, тогда Иоанн ввел человечество в заблуждение и совершил этот грандиозный обман без всякого на то основания. ❖

¹Хейли.