

Когда вы просто не можете согласиться (15:35–41)

Конец Деян. 15 шокирует своей неожиданностью. Большую часть главы Павел и Варнава беззаветно боролись с разногласием в церкви, чтобы не допустить ее раскола. А в заключительных стихах мы вдруг читаем, что Павел и Варнава, будучи не в состоянии уладить свои личные разногласия, разлучились друг с другом!

На месте Луки у меня возникло бы искушение не упоминать того факта, что между Павлом и Варнавой произошло “огорчение”. Я, возможно, сказал бы, что, решив вновь посетить церкви, установленные в первом путешествии, они пришли к выводу, что сделают вдвое больше добрых дел, если разделятся на две миссионерских команды – что они и сделали. Лука не поддался такому искушению. Как всегда, библейские персонажи – даже герои – показаны такими, какими они были в действительности, а не такими, какими хотелось бы их видеть.

Почему Лука написал о несогласии между Павлом и Варнавой? Уж никак не для того, чтобы поставить обоих в неловкое положение,¹ а чтобы позволить братьям извлечь из этого случая урок, научить их, как улаживать разногласия. В двух других уроках мы обсуждали, как устранять конфликты в церкви. Порой, однако, нам кажется, что возникшие проблемы невозможно решить. Что делать в таком случае? В нашем тексте даются некоторые ответы.

ЖАРКИЕ ПРЕПИРАТЕЛЬСТВА

Предложение (15:35, 36)

Давайте вспомним историю. Наш урок “Еще несколько советов о том, как подходить к спорам” закончился стихом 15:35: “Павел же и Варнава жили в Антиохии, уча и благовествуя вместе с другими многими слово Господне”. Нам неизвестно, как долго они пробыли в Антиохии после иерусалимского собрания. Возможно, Павел написал свое письмо галатийским христианам именно в этот период. Событие, описанное в Гал. 2:11–16, когда Павел упрекал Петра за то, что тот не принимал участия в общем застолье с языческими братьями, тоже могло произойти в это время. Если это так, то фраза в Гал. 2 становится особо значимой для нашего изучения: “Вместе с ними лицемерили и прочие Иудеи, так что *даже Варнава* был увлечен их лицемерием” (Гал. 2:13; выделено мной). Павел, по всей видимости, был разочарован поведением Варнавы – и глубоко задет. Теперь мы видим большую вероятность того, что еще до событий, описанных в Деян. 15:36–39, дружба Павла и Варнавы дала трещину.

После того, как они оба поработали некоторое время в Антиохии, Павел решил, что пора вновь пускаться в путь. Мы читаем: “По некотором времени² Павел сказал Варнаве: пойдем опять, посетим братьев наших по всем городам, в которых мы проповедовали слово Господне, как они живут” (15:36). Нельзя крестить

¹Варнава мог быть еще жив, когда Лука писал “Деяния”, а Павел был жив почти наверняка. ²Высказывается предположение, что Павел и Варнава работали в Антиохии в зимние месяцы, когда путешествовать было особенно трудно, и решение Павла возникло весной, когда снова можно было пуститься в путь. Несомненно, Святой Дух сыграл жизненно важную роль в решении Павла.

людей, а затем бросать их на произвол судьбы: “Великое поручение гласит: пока мы не готовы воспитывать молодых христиан, нам рано нести благую весть погибшим”.³ Большинство бывших миссионеров возвращаются в те края, где работали, чтобы возвращать души тех, кого они крестили.

Единственным вопросом на повестке дня Павла (по меньшей мере, так было сказано) было укрепление установленных ранее церквей. В письме к галатам выясняется, что он был обеспокоен иудействующими учителями вроде тех, которые внесли беспорядки в антиохийскую церковь. Как мы увидим, простое посещение с целью поддержки вылилось в значительное евангелизационное мероприятие.

Разногласие (15:37–39а)

Варнава был согласен на предложение Павла, но добавил и свое собственное: “Варнава хотел взять с собою Иоанна, называемого Марком” (ст. 37). Вы должны помнить, что Иоанн Марк, племянник Варнавы (Кол. 4:10), отправился вместе с Павлом и Варнавой в первое путешествие, но дошел только до Пергии в Памфилии (13:13).

Почему Варнава захотел взять Марка во второе путешествие? Может быть, Марк пришел к Варнаве с извинениями: “Извини, что я тогда покинул вас. Я знаю, что это было нехорошо, но дай мне попробовать еще раз. Обещаю, что уже не подведу тебя”. Какой бы ни была причина, Сын утешения был счастлив дать Марку еще один шанс.

Павел же *не был* счастлив. Он не был убежден, что Марк достаточно созрел, чтобы рискнуть взять его еще раз. Поэтому “Павел полагал [настаивал; СЕА] не брать отставшего от них в Памфилии и не шедшего с ними на дело, на которое они были посланы” (15:38). Слово “настаивал” указывает на продолжительность действия.⁴ Варнава “настаивал” на том, что им следует взять Марка, а Павел “настаивал” на обратном. Нам не передан обмен мнениями между ними, но нетрудно его себе представить.⁵

Варнава: “Я считаю, что мы должны дать Марку еще один шанс”.

Павел: “Нет. Господь сказал: «Никто возло-

живши руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия» [Лук. 9:62⁶]”.

Варнава: “Он также сказал «Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут» [Мат. 5:7]”.

Павел: “Путешествие будет не из легких, и мы должны быть уверены, что тот, кто идет с нами, не подведет. Мудрец сказал: «Что сломанный зуб и расслабленная нога, то надежда на ненадежного человека в день бедствия» [Прит. 25:19]”.

Варнава: “Если уж ты обращаешься к Писаниям,⁷ вспомни историю о Давиде, Ионе и других. Если Богу угодно давать людям второй шанс, то почему бы нам этого не сделать?”

Павел: “Ты бы не защищал Марка, не будь он твоим племянником!”

Варнава: “Ты мне не племянник, а я защищал тебя в Иерусалиме,⁸ – помнишь?”

В стихе 39 говорится: “Отсюда произошло *огорчение*” (выделено мной). В современном переводе это звучит так: “И было между ними *сильное* разногласие”. Как в переводе, так и в древнегреческом оригинале, слова говорят о жарком обмене мнениями – может быть, даже потере самообладания, почти наверняка повышенных тонах и обидных словах. Павел позже напишет: “Любовь долготерпит, ... не раздражается...” (1 Кор. 13:4, 5). Возможно, он слегка покраснел, когда диктовал эти слова, вспомнив пререкания со своим другом Варнавой несколько лет назад. Несомненно, в том случае Павел не удержался от раздражения!

Решение (15:39б–41)

Спустя некоторое время стало очевидно, что Павел и Варнава не могут уладить свои разногласия – по меньшей мере, на тот момент. Тогда они решают разделить задачу посещения ранее установленных церквей: так как Варнава был выходцем с Кипра (4:36), он продолжит работу там,⁹ а Павел пойдет в Малую Азию. В стихе 39б говорится, что они “разлучились друг с другом; и Варнава, взяв Марка, отплыл в Кипр”. Здесь мы в последний раз в Деяниях читаем о Варнаве. Как и у всех нас, у Варнавы были свои недостатки, но в целом он был таким замеча-

³Взято из урока “Все, что сотворил Бог”. ⁴Перевод Славянской Евангельской Ассоциации точнее передает идею продолжительности действия, заложенную в оригинале. ⁵Эта идея воображаемого обмена мнений предложена Риком Этчли. ⁶Конечно, они не могли называть главы и стихи, потому что таких делений в Писании в те дни не было. ⁷В то время их Писания (вдохновенные записи) состояли из Ветхого Завета. ⁸Деян. 9:26, 27. ⁹Если у Павла и Варнавы было много учеников на Кипре или установленных ими церквей, Лука об этом умалчивает (см. обсуждение 13:6 в уроке “Горечь и сладость миссионерской работы”). Возможно, Варнава возвратился туда, чтобы продолжить ранее начатую работу.

тельным христианином! Побольше бы нам в наших церквях таких Сынов утешения!

После расставания Павла и Варнавы внимание автора перемещается на Павла: “А Павел, избрав себе Силу, отправился, быв поручен братьями благодати Божией, и проходил Сирию и Киликию, утверждая церкви” (ст. 40, 41).

НЕСКОЛЬКО ВЫВОДОВ

Как соблазнительно остановиться и поразмышлять над тем, что Павел и Варнава могли бы сделать и как бы им следовало поступить. Трудно не думать о том, что, последуй они советам, которые даны в наших двух уроках “Когда возникает спор, не надо паниковать” и “Еще несколько советов о том, как подходить к спорам”, противоречие можно было бы уладить. Однако Лука записал только краткий итог того, что произошло, и не предоставил нам достаточной информации, чтобы мы поиграли в суд и присяжных заседателей. Поэтому я ограничусь тем, что извлеку из этой истории несколько основных истин о разногласиях, возникающих между братьями.

(1) *У братьев всегда были и время от времени будут разногласия – даже у хороших братьев.*¹⁰ И Павел, и Варнава были хорошими людьми, но не сошлись во мнении. Кто-то однажды сказал, что если двое всегда согласны друг с другом, то один из них лишний. Ничего нет плохого в разногласиях, пока они не выйдут из-под контроля (мы не можем ставить в пример “сильное разногласие” между Павлом и Варнавой) и пока касаются только мнений.¹¹

(2) *В большинстве разногласий обе стороны отчасти правы, а отчасти нет.* Изучая историю спора между Павлом и Варнавой, мы неизменно задаемся вопросом: “Кто из них прав?” Один говорит: “Я думаю, что прав Павел. Я был в его положении и скажу вам, что нельзя надеяться на вешний лед!” Кто-то другой отвечает: “Нет, прав был Варнава, потому что Марк оказался замечательным работником для Господа!” Лука не говорит, кто прав, а кто не прав. Тот факт, что антиохийские братья устроили Павлу и Силе официальные проводы (ст. 40), может указывать на то, что они приняли сторону Павла (по крайней мере, они не стали его пори-

цать за его позицию), но это неубедительно.

Оба были неправы, позволив разногласию выйти из-под контроля. В другом смысле, оба были правы. Павел и Варнава смотрели на суть вопроса с двух разных точек зрения. Павел рассматривал вопрос, взять или не взять с собой Марка, с точки зрения выполняемой задачи, Варнава же – с точки зрения человека. Павел боялся, что присутствие Марка отрицательным образом скажется на остальных членах группы и может воспрепятствовать выполнению миссии.¹² Варнава боялся, что, *не* взяв Марка, они разочаруют его и воспрепятствуют становлению человека. Павел смотрел на людей и спрашивал: “Что они могут сделать для Божьего дела?”, в то время как Варнава смотрел на людей и спрашивал: “Что может Божье дело сделать для них?” Для Господнего дела важны *обе* точки зрения.

В США есть такой правовой принцип: когда двое спорят, оба не могут быть правы одновременно. Один может быть прав, другой неправ, или же оба могут ошибаться, но оба не могут быть правы. С библейской точки зрения, этот принцип может быть справедливым, когда спор касается вероучения, но он не верен, когда это вопрос мнений. Наши отношения сильно укрепятся, если мы признаем право других не соглашаться в вопросах личного предпочтения и, может быть, даже признаем возможность (хотя это и маловероятно) того, что правы могут оказаться другие, а не мы!¹³

(3) *Иногда, несмотря на грандиозные усилия, все попытки прийти к согласию не достигают цели, и братьям просто приходится “соглашаться на несогласие”.* Мы бы предпочли, чтобы такого не было, но так бывает. Когда такое случается, это не самая большая трагедия в мире, и это необязательно означает конец дружбе – если обе стороны ведут себя должным образом.

(4) *Даже когда братья не могут согласиться, им все равно нужно вести себя, как подобает христианам.* Когда упрямые братья начинают спорить между собой, им невредно прочесть наставление Павла ефесянам:

Гневаясь, не согрешайте: солнце да не зай-

¹⁰Разногласия обязательно будут возникать, когда двое волевых людей работают вместе, а (надеюсь, я вас не шокирую) проповедники, как правило, – волевые люди. Проповедники, не обладающие сильным характером, обычно легко теряются от нападков, которые им достаются как проповедникам, и прекращают свою деятельность. ¹¹Нам следует соглашаться по основам учения (1 Кор. 1:10), но не обязательно соглашаться в вопросах мнений (Рим. 14). ¹²Работа предстояла не из легких (борьба с лжеучителями в Галатии, а затем выполнение любой работы, на которую поставит их Бог за пределами этого края), и Павел, очевидно, боялся, что Марк снова оставит их. ¹³Это также укрепило бы много браков!

дет во гневе вашем... Никакое гнилое слово да не исходит из уст ваших, а только доброе для назидания в вере, дабы оно доставляло благодать слушающим... Всякое раздражение и ярость, и гнев и крик, и злоречие со всякою злобою да будут удалены от вас; но будьте друг ко другу добры, сострадательны, прощайте друг друга, как и Бог во Христе простил вас (Еф. 4:26, 29, 31, 32).

Некто сказал: “Можно не соглашаться, сохраняя дружелюбие”.

Как Павел и Варнава вели себя, когда разошлись во мнениях? Во-первых, они не прекратили служить Господу. Очень часто бывает, что один брат, поссорившись с другим братом, вымещает затем свою обиду на Господе. Во-вторых, они не попытались подорвать авторитет друг друга. Мы нигде не прочтем, что Павел отправил письмо в Галатию, в котором подверг сомнению здравость учения Варнавы, или что Варнава отправил статью в информационное издание Кипра, обвиняя Павла в отсутствии сострадания. В-третьих, они не затаили зла друг на друга. И поскольку они не сделали ничего подобного, время, вероятно, залечило этот болезненный разрыв. Павел упомянул Варнаву, когда позже писал коринфянам (1 Кор. 9:6). Это упоминание говорит о том, что не осталось никаких тяжелых воспоминаний, оно может даже означать, что спустя некоторое время они снова работали вместе.¹⁴ Да поможет нам Бог научиться у Павла и Варнавы, как поступать, когда мы не согласны с братом!

(5) *Если мы ведем себя по-христиански, Бог может исправить то, что мы делаем неправильно, и сделать так, чтобы несогласие содействовало ко благу.* Непосредственным результатом разногласия Павла и Варнавы явилось то, что отправилась не одна, а две миссионерские команды. Говорить, что Святой Дух создал всю ситуацию, чтобы на поле миссионерской работы вышли две команды, было бы слишком самонадеянно, но мы не погрешим против истины, если скажем, что Бог аннулировал все неприятные последствия и повернул этот эпизод так, чтобы он содействовал ко благу (Рим. 8:28). Во время миссионерской работы мне неоднократно приходилось видеть повторение ситуации Павла и Варнавы – когда двое не могли работать вместе и поэтому соглашались, что бу-

дут работать в разных районах. Чаще всего такое разделение было благоприятным, и конечным результатом было установление двух общин вместо одной – общин, живущих в полном согласии друг с другом.

То, что Павел и Варнава продолжали служить Богу вопреки своим разногласиям, привело также к отдаленным положительным результатам. Бог благословил труды обоих. В следующих нескольких уроках мы будем изучать второе миссионерское путешествие Павла. Впереди Павла и его новую команду ждали волнующие и плодотворные дни. В то же самое время усилия Варнавы помочь Марку раскрыть его потенциал слуги Господнего оказались невероятно успешными. По невдохновенному преданию, Марк отправился в Александрию, в Египет, и начал работать там. Так это или нет, но нам известно, что Марк позже стал соратником Петра (1 Пет. 5:13) и что он написал одно из Евангелий. Со временем он помирился с Павлом. Марк был с Павлом во время его первого римского заключения. Павел говорил о нем, как о “сотруднике для Царствия Божия” и отмечал, что Марк был ему “отрадою” (Кол. 4:10, 11; см. также Филим. 24). Самой показательной, однако, является просьба Павла к Тимофею, написанная во время его второго заточения, незадолго до смерти: “Марка возьми и приведи с собою, ибо он мне нужен для служения” (2 Тим. 4:11). Одно время Павел считал Марка непригодным; в конце жизни он нашел его нужным. (Не замечательно ли, что Бог может использовать несовершенных людей?)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Однажды я прочитал о двух сестрах, которые давным-давно поссорились по поводу какого-то пустяка (ни одна из них уже и не помнила, в связи с чем). Они продолжали жить в одном доме, но годами не разговаривали друг с другом. Они начертили мелом линию, которая разделила их дом на две части – через середину дверных проемов, через середину камина. Они готовили пищу в одной кухне, ели за одним столом, спали в одной спальне. По ночам они слышали дыхание друг друга, но всякая связь между ними была разрушена.

“Как печально”, – быть может, скажете вы, но во всем мире, в семьях, городах, даже в церквях проведены мелом линии, делящие все по-

¹⁴Варнава мог присоединиться к Павлу в Коринфе в конце второго путешествия (Деян. 18), но это кажется маловероятным. Однако он, должно быть, какое-то время все-таки находился в Коринфе или поблизости, иначе упоминание Павлом о том, что Варнава не получает материальной поддержки, не имело бы смысла.

полам. Нет, я говорю не о видимых меловых линиях, а о меловых отметках в сознании. Я говорю о людях, которые не желают иметь ничего общего с другими людьми из-за прошлых разногласий. Если вы когда-нибудь окажетесь в такой ситуации, я умоляю вас: сделайте все возможное, чтобы стереть эти меловые линии! “Будьте в мире со всеми людьми” (Рим. 12:18).

Давайте постараемся этот урок обратить на себя. Может быть, вы сейчас находитесь в ссоре с кем-либо? Как *вы* поступаете? Обратите внимание, я не спросил: “Как он (она) поступает?” – но: “Как *вы* поступаете?” Что можете сделать *вы*, чтобы устранить непонимание? Если вы в ссоре с братом именно сейчас, пожалуйста, найдите время помолиться. Исповедайте

свои грехи Богу, попросите Его дать вам мудрость и смирение, чтобы решить свою проблему, и попросите Его изменить ваше отношение к брату.¹⁵ ◆

ПРИМЕЧАНИЯ К ПРОПОВЕДИ

Вы можете назвать этот урок: “Сотрите меловые линии!” В введении начните с истории о двух сестрах, которые провели мелом линию посередине дома. Разделите урок на две части: (1) “Проведение меловых линий” (15:35–39а) и (2) “Стирание меловых линий” (15:39б–41). В первой части вы можете использовать первый пункт из раздела “Несколько выводов”. Во второй части вы можете воспользоваться остальными пунктами этого раздела.

¹⁵Если этот урок используется в классе или в качестве проповеди, можно отвести какое-то время на молитву про себя, а затем самому учителю или кому-либо, назначенному им, прочитать молитву вслух. Однако мы не можем требовать от других примирения, если не решили своих собственных проблем подобным же образом.

Автор: Дэвид Ронер
Из серии: “Деяния”
© 1997, 2003 ИСТИНА СЕГОДНЯ
перепечатка воспрещается