

# ಪರಿಗಾಮವಾದದ ಎರಡು

## ದೃಷ್ಟಿಕೋನಗಳು?

ಬಿಜ್ಜಾನಕ್ಕೆ ಬೈಬಲನ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲ ಒಂದು ಹೊಸ ಯುಗವು 1859ರಲ್ಲಿ ಚಾರ್ಲಸ್ ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ *Origin of Species*ದ ಪ್ರಕಟನೆಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆ ಪುಸ್ತಕವು ಭೂಖಂಡದ ವಿಭಜನೆ ಮಾಡಿತು. 1859ರ ಮೊದಲು ಬಿಜ್ಜಾನದ ಹೆಚ್ಚಾದ ಜನರು ವಿಶ್ವವು ಸೃಷ್ಟಿಕರ್ತನ ಜೆನ್ನಾಗಿ ಯೋಜಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಾಗಿರುವುದೆಂದು ನಂಬಿದ್ದರು; 1859ರಿಂದ ಬಿಜ್ಜಾನದ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಜನರು ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ವಿಶ್ವವು ಉದ್ದೇಶರಹಿತ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಂಬಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ತಿರುಗಿಕೊಂಡರು.

### 1. ಜೀವವುಳ್ಳವುಗಳ ವಿಕಾಸ

ಲಂಡನ್ನಿನ ಬ್ರಿಟನ್ ಮ್ಯುಜಿಯಮ್‌ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಸಂಗ್ರಹವು ಪ್ರದರ್ಶನಕ್ಕಿರುವುದು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾದದ್ದು, ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹವಾದದ್ದು: “Darwin’s explanation of how the infinite variety of living things evolved effectively revolutionized man’s view of the natural world” ಎಂಬ ಉಲ್ಲೇಖದೊಂದಿಗಿರುವ ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ ಸುಪ್ರಸಿದ್ಧ ಕಾರ್ಯದ ಪ್ರಥಮ ಮುದ್ರಾವರ್ತನೆಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿದೆ. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಿಗಳು ದೇವರನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿ ಕರ್ತನಂತೆ ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸೃಷ್ಟಿಯು (ಮೂಲವು ತಿಳಿಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ) ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ಸ್ವಾಭಾವಿಕ ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ, ಪ್ರಾಣಿ ಪಿತ್ಯಗಳಿಂದ ಮಾನವಕುಲವು ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದರು.

### ಆಕಸ್ಮಿಕ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಗಳು<sup>1</sup>

ನೈಸರ್ಗಿಕ ಆಯ್ಕೆಯನ್ನು ಒಂದು “ನಿಯಮ” ಎಂದು ಕರೆಯುವುದು ಅದನ್ನು ಅತೀತಿಯವಾಗಿ ಹೊಗಳುವುದೆಂದಾಗಿದೆ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದು ಮತ್ತು ಆಕಸ್ಮಿಕವಾದದ್ದು “ಅನಿರೀಕ್ಷಿತ ಘಟನೆ” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡಬಹುದು ಆದರೆ “ನಿಯಮ” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡಲಾರದು. ಇದಲ್ಲವೇ, ನೈಸರ್ಗಿಕ ಆಕಸ್ಮಿಕಗಳು ಅತೀ ಸಮರ್ಥರ ಉಳಿಮುಖಿಕೆಯನ್ನು ವಿವರಿಸಬಹುದಾದರೂ ಆಕಸ್ಮಿಕತೆಯಿಂದ ಅನುಕೂಲಕರವಾದ ಘನೈತಗಳು ಹೇಗೆ ಮತ್ತು ಯಾಕೆ ಬೆಳೆವಣಿಗೆ ಹೊಂದಲು ಸಂಭವಿಸಿದವು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಇನ್ನೂ ಇದೆ: ಒಂದು ಅಸ್ತಿರಜ್ಜು, ಒಂದು ದುರ್ಗರಸ ಹುಟ್ಟುವಂಥ ಗ್ರಂಥಿ, ಒಂದು ಹೊಟ್ಟೆ, ಸಲಿಯಾಗಿ ಇಡಲ್ಪಟ್ಟ ಒಂದು ಜೋಡಿ ಪುಪ್ಪುಸಗಳು ಇಲ್ಲವೇ ಒಂದು ಮೆದುಳು (ಮೆದುಳಿಲ್ಲದ ಸ್ವಭಾವದಿಂದ). ಹದಿನೇಳನೆಯ ಶತಮಾನದಲ್ಲೆಯ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ತತ್ವಜ್ಞಾನಿ ಹೇನ್ರಿ ಮೋರ ಅವರು

ಹೇಳಿದ ಉದಾಹರಣೆಯು ಇನ್ನೂ ಯೋಗ್ಯವಾದದ್ದಾಗಿದೆ: “ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಹಲ್ಲು ಗಳು ತುಂಡು ಮಾಡಲು ಉಳಿಯಂತೆ ಚೂಪಾಗಿವೆ ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಒಳಗಿನ ಹಲ್ಲುಗಳು ಪುಡಿಮಾಡುವಂತೆ ಅಗಲವಾಗಿವೆ ಯಾಕೆ?” ಅಕಸ್ಮಿಕ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರಕೊಡುವದಿಲ್ಲ.

ಯಾವುದೇ ಸಸ್ಯ ಇಲ್ಲವೇ ಪ್ರಾಣಿಯು ತನ್ನ ಜಾತಿವರ್ಗದ ರೇಖೆಯನ್ನು ದಾಟಿ ಹೋದದ್ದರ ಯಾವುದೇ ಪುರಾವೆಯು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲ್ಪಟ್ಟಿರುವದಿಲ್ಲ. ಜೀವಾಣು ವಿನೋದಿಗೆ ಮಾತ್ರವೇ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಸಂಭವಿಸುತ್ತವೆ, ಮತ್ತು ಜೀವಾಣುವಿನ ಹೊರಗೆ ಒಂದರೊಂದರೊಳಗೆ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗುವದು ನಿಂತುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸಂಗತಿಗಳನ್ನು ಅಕಸ್ಮಿಕವು ನಡಿಸಿದರೆ ಕೆಲವು ಸಲ ಮಿಶ್ರಜಾತಿಯ ಪ್ರಾಣಿಗಳು ಉತ್ಪಾದಿಸಲು ಶಕ್ತವಾಗುವವು. ಅವುಗಳ ಬರಡುತನವು ಸೃಷ್ಟಿಯ ನಿರ್ಮಿತ ನೇಮಗಳ ಕಡೆಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅಕಸ್ಮಿಕ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ಕಡೆಗಲ್ಲ.

ಧಾನ್ಯದ ಬೆಳೆಗಾಗಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ಚಂದ್ರನ ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕಾಗಲಿ ಮನುಷ್ಯನು ಜಾಗರೂಕತೆಯಿಂದ ಯೋಜಿಸಿಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇಂದು ಅನೇಕ ವಿಜ್ಞಾನಿಗಳು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲದೆ, ಮದುಗಳಲ್ಲದ ಸೃಷ್ಟಿಯು ಅಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಜೀವವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿಕೆಂದು ನಂಬುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಕೆಲವೊಂದು ನಾಸ್ತಿಕ ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳು ಅದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವದಿಲ್ಲ: “ಸಜೀವ ಜಗತ್ತು ಕೂಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ತಪ್ಪುಗಳ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ನಾವು ನಂಬಬಹುದೋ? ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲು ಭಯಾನಕವಾಗಿ ಕಠಿಣವಾದದ್ದಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.”<sup>2</sup>

### ಹಾರ್ವೆ ಬದಲಾವಣೆಗಳು

ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ ಸಿದ್ಧಾಂತವು (ಪ್ರಕೃತಿಯಲ್ಲಿ ಅಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಉಂಟಾಗಿದ್ದು) ಡಚ್ ಸಸ್ಯ ಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞನಾದ, ಹ್ಯಾಗೋ ಡಿವೈಜಿನಿಂದ ಮತ್ತು ಅವನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮೂಲಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಮರೆತು ಹೋಗಬಹುದಿತ್ತೆಂದು ಕೆಲವರು ನಂಬುತ್ತಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಜಾತಿಗಳಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮೂಲಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಸಂಭವಿಸುವವು ಎಂದು ಅವನು ತೋರಿಸಿದನು. ಆಗ ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ ಸಿದ್ಧಾಂತದಲ್ಲ ಕೊರತೆಯಾದದ್ದು ಇವುಗಳಿಂದ ಪೂರೈಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಶಕ್ತಿಯುಳ್ಳ ಪ್ರಾಣಿಯು ಅದು ಇಲ್ಲ ಇದ್ದ ತರುವಾಯ ಹೇಗೆ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರಿಸಲು ಡಾರ್ವಿನ್ ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದನು, ಆದರೆ ಅವು ಹೇಗೆ ತಲುಪಿದ್ದವೆಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಊಹೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಜೀವಕಣಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಪುರಾವೆಯು ಸಸ್ಯಗಳ ಮತ್ತು ಪ್ರಾಣಿಗಳ ವಿವಿಧ ಕುಟುಂಬಗಳು ಇಲ್ಲ ಹೇಗೆ ಬಂದವು ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುವುದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಹೀಗಿದ್ದರೂ, ಬದಲಾವಣೆಗಳೊಳಗೆ (ಯಾವಾಗಲೂ ವಿರಳವಾದ ಮತ್ತು ಅಲ್ಪವಾದ), ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಜೀವಜಾತಿಗಳ (species) ಸುಧಾರಣೆಯ ಕಡೆಗೆ ಮುಂದೆ ಹೋಗುವಂಥದ್ದಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದನ್ನು ಸಂಶೋಧನೆಯು ತೋರಿಸಿದಾಗ ನಿರಾಶೆಯು ಬಂದಿತು, ಅದರ ಬದಲು, ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮೂಲಗಳ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಮರಣಾಂತಕವಾದವುಗಳಾಗಿರದಿದ್ದರೂ ಗಂಡಾಂತರ ಕಾಲಿಯಾದವುಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಹಾಗಾದರೆ ಡಿ ವೈಜಿನ ಸಂಶೋಧನೆಯು ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ ತತ್ವವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಲು ಸಾಕಷ್ಟಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಪವಾದದ್ದರಿಂದ ಸಹಾಯವಾಗಿ, ಬದ್ಧಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಪದ್ಧತಿಯೊಳಗೆ ಹೊಸ ಭರವಸೆಯು ತುಂಬಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

“ವರ್ಗಗಳ” ಗೆರೆಗಳನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಗಳು ದಾಣಹೋಗುವವರೆಗೆ ಮತ್ತು ಜಾತಿಗಳ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅವು ತೋರಿಸುವವರೆಗೆ, ಅವು ಅಂಗದ ಉತ್ಪಾದಿಯ ಬೆಂಬಲದಲ್ಲಿ ಬಲಹೀನ ಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಘಟನಾತ್ಮಕವಾಗಿ, ಆಗ ಉತ್ಪಾದಿಯ ರೂಪವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಉತ್ಪಾದಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬುವ ಒಬ್ಬನು ಹೀಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾನೆ: “ನಿಶ್ಚಿತತೆಯಾಗಿ ದೈಹಿಕ ಉತ್ಪಾದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಲಿಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.”<sup>3</sup> ಅವನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದನು:

Lamarckism ಆಗಲೇ, (ಪರಿಸರದಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳ ಬಾಧ್ಯ, ಜೀನ್ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಅಲ್ಲ), ಇಲ್ಲವೇ, ಬದಲಾವಣೆಗಳಾಗಲೇ ಉತ್ಪಾದಿಯ ಯಾಂತ್ರಿಕ ಕೌಶಲ್ಯವನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ನಮ್ಮನ್ನು ಶಕ್ತರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ; ಈ ಕಾರ್ಯ ಕೌಶಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ವಿನಯ ತಿಳಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು ನಮಗೆ ಧೈರ್ಯವು ಇರಬೇಕು.<sup>4</sup>

ಉತ್ಪಾದಿಗಾಗಿ ಮನದಟ್ಟುಮಾಡಿಕೊಂಡಲಾರದ ಪುರಾವೆಯು ಜೀನ್ ರೋಸ್ಟಾಂಡನ ನಾಮಕರಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಜ್ಞಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಉತ್ಪಾದಿಯ ಅವಧಿಗಳನ್ನು “polygenesis,” “oligogenesis” ಮತ್ತು “agenesis” ಎಂಬಂತೆ ಮಾತಾಡಿದ್ದಾನೆ.<sup>5</sup> ಅವನ ಪದಗಳು ಪ್ರಕೃತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಒಳಗೊಂಡಿರುವಿಕೆಯ ಸಮಯವಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳುತ್ತವೆ: ಆಗ ಸ್ವಲ್ಪ; ಮತ್ತು ಈಗ, ವಿನೂ ಇಲ್ಲ.

ಇದಲ್ಲದೇ, ಜಿರಾಫೆಯ ಕುತ್ತಿಗೆಯು ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವುದು ಪ್ರಯೋಜನವುಳ್ಳದ್ದು ಎಂದು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅನೇಕ ಅಂಗಗಳು ಸಾವಿರಾರು ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕಾದುಕೊಂಡಿರ ಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. “ಸರಳ” ಗೋಣನ್ನು ಉದ್ಭವವಾಗಿ ಬೆಳೆಸುವ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲದೇ, ಅನೇಕ ಕಲ್ಪಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಅಂಥ ಸ್ವಭಾವದವುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಅವು ಒಂದು ಸಂತತಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹೊಂದಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ ತಳಿಗಳು ಸತ್ತು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದವು. ಜೇಡರ ಹುಳದ ಬಲೆಹೆಣೆಯುವ ಕಾರ್ಯ ತಂತ್ರವು ಅಯ್ಯುಮಾಡಿಕೊಂಡ ಸಾಧನವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ; ಯಾವುದೇ ಜೀವಿಯ ಪುನರುತ್ಪಾದಿಸುವ ಅಂಗಗಳೂ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಂತತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಅಂಗಗಳೂ ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಾಧಿಸದಿದ್ದರೆ, ಮುಂದಿನ ಸಂತತಿಯು ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಕಠಿಣತೆಯನ್ನು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಬ್ಬನು ಈ ಅಂಗಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲವೇ ಈ ಅಂಗಗಳ ಸಂಕೀರ್ಣ ಪದ್ಧತಿಗಳನ್ನು ಒಂದೆಂಬಾಂಶ ಇಲ್ಲವೇ ಒಂದು - ಹದಿನಾರನೇ ಅಂಶದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಹಂತದಲ್ಲಿ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. ಆಗ ಒಬ್ಬನು ಕಾರ್ಯನಾಧಿಸುವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇಡೀ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಒಂದು ಸಮಯಕ್ಕೆ ಆಕಸ್ಮಿಕವಾಗಿ ಉತ್ಪಾದಿಸುವ ಅನಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ಅರಿತು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇಡೀ ಪದ್ಧತಿಯು ಅದರ ಯಾವುದೇ ಭಾಗವು ಕಾರ್ಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರತ್ಯಕ್ಷ ವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು.<sup>6</sup>

ಕಣಜಲಿಗೆ ಹುಳವು ಮಿಡಿತೆಯನ್ನು ಹಿಡಿದು ಅದನ್ನು ಕಚ್ಚುವಾಗ, ದೈಹಿಕ ವಿಕಾಸವೂ ಸಹ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಕಣಜಲಿಗೆಯ ಸಂತತಿಗಾಗಿ ಆಹಾರವು ಆ ಮಿಡಿತೆಯಲ್ಲಿ ಕಚ್ಚುವಂಥದ್ದು ಜಡವದರ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ

ಮರಿಗಳು ತನ್ನ ಕಷ್ಟವವನನ್ನು ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪರಿಪೂರ್ಣ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸಾಬರಾರು ಸಹಾಯಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಗಾಗಿ ಕಾಯಲಾರದು. ಮಿಡಿತೆಯು ಮೂರ್ಛೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಕಷ್ಟಲ್ಪಡುವುದು, ಆದರೆ ಅದು ಸಾಯುವದಿಲ್ಲ. ಆಗ ಕಣಜಲಿಗೆ ಹುಳವು ಮಿಡಿತೆಯನ್ನು ಹೂಣಿಟ್ಟು, ಅದರ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಮೊಟ್ಟೆಗಳನ್ನು ಇಡುವುದು, ಮಿಡಿತೆಯು ತಾಯಿಯು ಎಂದು ನೋಡದ ಇನ್ನೂ ಹುಟ್ಟಿರುವ ಕಣಜಲಿಗೆಗಳಿಗಾಗಿ ಆಹಾರವಾಗಲು ಕಾದಿರುವುದು. ಯಾಕಂದರೆ ಅದು ರಂಧ್ರವನ್ನು ಮುಚ್ಚಿ ತನ್ನ ಮರಿಗಳು ಹುಟ್ಟುವ ವರೆಗೆ ಇಟ್ಟುಬಿಡುವುದು. ತಾಯಿ ಕಣಜಲಿಗೆ ಹುಳುಗಳು ಇದನ್ನು ಮೊದಲ ಸಂತಾನದಲ್ಲಿ - ಹಾಗೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂತತಿಯಲ್ಲಿ - ತಳಿಗಳು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಯುವದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

### **ಓಂದು ಪ್ರಭಲವಾದ ಪ್ರಯತ್ನ**

ಡಾರ್ವಿನ್‌ನ ಕಾರ್ಯದ ಪ್ರಕಟಣೆಯಾದ ಕೂಡಲೇ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಅಡ್ಮಿರಾಲ್ಟಿಯು ಜಾಲೆಂಜರ ಹಡಗದ ನಾಲ್ಕು-ವರ್ಷದ ಸಮುದ್ರಯಾನಕ್ಕಾಗಿ ಬಹಳ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿತು. 1872ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿ ನಾವಿಕರ ತಂಡವು ಉತ್ತರಾಂಚಿಯನ್ನು ರಜು ವಾತು ಪಡಿಸುವದಕ್ಕಾಗಿ ಮಹಾಸಾಗರದ ತಳಗಳನ್ನು ಶೋಧಿಸಿದರು. “ಯುಗಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾಗದ, ಮಹಾಸಾಗರದ ಅಳವಾದ ಗುಪ್ತಸ್ಥಾನಗಳು ತಪ್ಪಿಹೋದ ಕೊಂಡಿಗಳನ್ನು.” ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಇರದಂಥವುಗಳನ್ನು; ಜೀವಿಸುವ ಅವಶೇಷಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲದೇ ಇನ್ನೂ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕಳೆದು ಹೋದ ನಿಜವಾದ ಕೊಂಡಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಕಟಿಸುವವು ಎಂದು ಅವರು ನಂಬಿದ್ದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಹಾಸಾಗರದ ನೆಲವನ್ನು ಸಂಶೋಧಿಸುವ ಅತಿದೊಡ್ಡ ಮಹತ್ವಾಕಾಂಕ್ಷೆಯ ಯೋಜನೆ ಅದಾಗಿತ್ತು. ತೇಲುತ್ಸಿದ ಲ್ಯಾಭಿರೇಖೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ಗವಾದದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆಯುಳ್ಳವರ ಗುಂಪು 69,000 ಸಮುದ್ರಯಾನ ಮೈಲುಗಳ ವರೆಗೆ ಸಮುದ್ರಯಾನ ಮಾಡಿದರು, ನೂರಾರು ಧ್ವನಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದರು, ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಐವತ್ತು ಗ್ರಂಥಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿದರು. ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನ ಥೊಮಸ್ ಎಚ್. ಹಕ್ಸಲಿ ಮತ್ತು ಸ್ಪಿನ್ ವೇಶದಲ್ಲಿ ಜನಿಸಿದ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ನಿರ್ಗವಾದ ಲೂಯಿಸ್ ಅಗಸ್ತ್ಯಿಜ್ ಇಬ್ಬರೂ ಭರವಸೆಯುಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದರು. “ಪ್ರಾಂಭದಲ್ಲಿ ತಳದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ಮೈಲು ಉದ್ದದ ಹಗ್ಗವು ಸಾಗರ ತಳದಿಂದ ವಿನಸ್ತು ತರುವುದೋ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಲು ಕ್ಯಾಜನ್ ಬಾಲಕರೂ ಗುಂಪುಗೂಡುತ್ತಿದ್ದರು.” ಹಾಗಿದ್ದರೂ, ಕ್ರೆಮೇಣವಾಗಿ ನೋಡಲು ಬರುವವರು ಕೆಲವರೇ ಉಳಿದರು. ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯೂ ಸಹ ಊಟದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೊಳೆತ್ತುವುದು ಮೇಲಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಲ್‌ಫೋರ್ನಿ (ಓಂದು ಜಾತಿಯ ಮೀನು) ತಿಳಿದಿರುವದಕ್ಕಿಂತ ಭಿನ್ನವಾದ ರಚನೆಯಲ್ಲಿರುವದೇನೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿತ್ತು. ಈ ಸಾಹಸ ಪ್ರಯಾಣದ ಡೈರೆಕ್ಟರಾದ ಸರ್ ಜಾರ್ಜ್ ಥೊಮಸ್ ಅವರು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ನಿರಾಶರಾದರು. ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಿಂದ ರಜುವಾತಾದದ್ದು ಅವಶೇಷಗಳಂತೆ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವದೇನು ನಂಬಲಕ್ಕೆ ಕೆಲವೇ ಪ್ರಾಣಿಗಳು ದೊರೆತದ್ದು.<sup>7</sup>

### **ಬೈಬಲನೊಂದಿಗೆ ಓಂದು ಪೇಧ**

ಜೀವವುಳ್ಳಗಳ ವಿಶಾಸ ಮತ್ತು ಪರಿಶುದ್ಧ ಬರಹಗಳು ವಿರುದ್ಧ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಬೈಬಲ್ ವಿಶ್ವಾಸಿಗಳು ಮೊದಲೇ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಪರಿಣಾಮ ವಾದದಲ್ಲಿ

ಮನುಷ್ಯನು ಪ್ರಾಣಿಗಳ ವಂಶಜನಾಗಿದ್ದಾನೆ, ಆದರೆ ಭೂಮಿಯ ಮಣ್ಣಿನಿಂದ ನೇರವಾದ ಸೃಷ್ಟಿಯಂತೆ ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಬೈಬಲ್ ಮುಂದಿಡುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 2:7). ಮನುಷ್ಯನ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಉತ್ತಾಂತಿಯು ಪ್ರಾಣಿವಂಶಜನಂತೆ ಯೋಚಿಸುತ್ತದೆ; ಆದರೆ ಆಕೆ ಮನುಷ್ಯನ ಪಕ್ಕಲೇಖನದಿಂದ ನೇರವಾದ ಸೃಷ್ಟಿಯಂತೆ ಆದಿಕಾಂಡ ಮಾಡುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 2:22). ಪ್ರಾಣಿಗಳು ತಮ್ಮ ಜಾತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ಪುನರುತ್ಪಾದನೆಗೊಳ್ಳದೇ ಇದ್ದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಮನುಷ್ಯನ ಆಗಮನವನ್ನು ಉತ್ತಾಂತಿಯು ನೋಡುತ್ತದೆ; ಪ್ರಾಣಿಗಳು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಜಾತಿಗಳನ್ನು ಗುಣವಾಗಿ ಪುನರುತ್ಪಾದಿಸುವವನ್ನು ಬೈಬಲ್ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 1:21, 25). ಉತ್ತಾಂತಿಯು ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಮೇಲಕ್ಕೆದ್ದ ಪ್ರಾಣಿಯಂತೆ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಬೈಬಲ್ ಅವನನ್ನು ದೇವರ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ, ಆದರೆ ದೇವದೂತರಿಗಿಂತ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವನಂತೆ ನೋಡುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 1:26, 27; ಕೀರ್ತನೆ 8:1-5; KJV) ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳು ಮನುಷ್ಯನನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮೃತ ಪ್ರಾಯನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ದೇವರ ಪುಸ್ತಕವು ಅವನನ್ನು ಅಮರನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 5:24; ಮತ್ತುಯ 10:28). ಮಾರ್ಗದ ಶಬ್ದವಿಲ್ಲದ ಬಿಶ್ವದ ತಿಳಿಯದ ಮೂಲವನ್ನು ಉತ್ತಾಂತಿಯು ವಿವರಿಸುತ್ತದೆ; ಒಂದು ಯೋಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮತ್ತು ನಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ ಸೃಷ್ಟಿಕರ್ತನನ್ನು ಬೈಬಲ್ ಚಿತ್ರಿಸುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 1:1-5).

ಎರಡು ಸ್ಥಿತಿಗಳು ಅಷ್ಟು ವಿರೋಧಭಾವವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿವು: ದೈಹಿಕ ಉತ್ತಾಂತಿಯಲ್ಲಿ ನಂಬುವುದು ಮತ್ತು ಪ್ರಾಣದ ಅಮರತ್ವದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ದೇವರ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ನಂಬುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾಯಿತು. “ಇತರ ಸತ್ತವರ ಸರಣಿಯಿಂದ ಮಾನವನ ಉತ್ತಾಂತಿಯು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲ್ಪಟ್ಟಾಗ, ಪ್ರಾಣದ ಅಮರತ್ವ, ಚಿತ್ತ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಮತ್ತು ದೇವರ ಬಗೆಗಿನ ನಂಬಿಕೆಯು ತನ್ನ ಕೊನೆಯ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಕಳೆದು ಕೊಂಡಿತು”<sup>8</sup> ಎಂದು ಜರ್ಮನ್ ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರಜ್ಞ ಅರ್ಟ್ವಿನ್ ಹಾಯ್ಕೆಲ್ ಹೇಳಿದನು. ಜೀವದ ಪರಿಣಾಮವಾದದಲ್ಲಿ “ಅಲೌಕಿಕ ವಾದ ಸಾಧನಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ”<sup>9</sup> ಎಂದು ಜೂಲಿಯನ್ ಹಕ್ಸೆಲ್ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡನು. ಜೀವವುಳ್ಳವುಗಳ ಪರಿಣಾಮವಾದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೂ, ನಿಜವಾದ ಕಾರ್ಯಚರಣೆಯೂ “ಇನ್ನೂ ಅಗೋಚರವಾಗಿವೆ,” ಆದರೆ “ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ”<sup>10</sup> ಎಂದು ಜಿ. ವಿಲ್ಲಿಸ್ ಸ್ಪೂವಾಲ್ ಮತ್ತು ಹೋವಾರ್ಡ್ ಇ. ಜ್ರಾನ್ ಬರೆದರು.

ಅವರ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ: “ನಿಜವಾದ” (actual) ಎಂಬ ಪದವನ್ನು ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದ ಉತ್ತಾಂತಿಯು ಕಾರ್ಯಮಾಡುತ್ತಲಿದೆ ಆದರೆ ಸಹಜವಾಗಿ ಗೋಚರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತದೆ: ಮತ್ತು “ಇನ್ನೂ” (still) ಎಂಬ ಪದದ ಉಪಯೋಗವು ಪ್ರಗತಿಯು ಮಾಡಲ್ಪಡುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಅಗೋಚರತೆಯು ಕ್ಷಣಿಕವಾಗಿ ಅದೃಶ್ಯವಾಗುವುದು ಎಂದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. “ನೈಸರ್ಗಿಕ ಆಯ್ಕೆಯಿಂದ ಜೀವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪರಿಣಾಮ ವಾದವು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಒಂದು ವಾದವಾಗಿರಲಾರದು ಆದರೆ ಅದರ ಸಮರ್ಥನೆಯು ನಿಷ್ಪ್ರಯೋಜಕವಾದದ್ದಾಗಿರುವಷ್ಟು ಸಂಭವ ನೀಡುವುದಾಗಿದೆ.”<sup>11</sup> ಎಂದು ಫ್ರೆಂಚ್ ಹಡ್ಸನ್ ಹೋಗ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ ಬರೆದರು. ಫ್ರೆಂಚ್ ಹೆನ್ರಿ ಎಮ್. ಮೊಲ್ಟಿಸ್ ಅವರ ಮಾತುಗಳು ಎಷ್ಟು ಘನವಾಗಿವೆ: “ಉತ್ತಾಂತಿಯ ಸಮರ್ಥನೆಗೆ ವಿಜ್ಞಾನದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಇಲ್ಲವೇ ಪರಿಶುದ್ಧ ಬರಹದಲ್ಲಾಗಲೀ ಪುರಾವೆಯ ಒಂದು ಚೂರಾದರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.”<sup>12</sup>

## 2. ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದ

### ಒಂದು ರಾಜ

ಪರಿಣಾಮವಾದದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಮುಖಾಂತರ ದೇವರ ಸೃಷ್ಟಿಯು ಅಯಿತೆಂದು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಪರಿಣಾಮ ಮತ್ತು ಬೈಬಲನ್ನು ಸಾಮರಸ್ಯಗೊಳಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವೆ. “ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದ” ಎಂದು ಕರೆಯಲ್ಪಡುವುದು, ಬೈಬಲನ್ನು ಅದರಂತೆ, ಇಂದಿನ ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಊಹೆಗಳನ್ನು ಒಂದಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಕ್ಕೆ ಬಯಸುವವರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಸಿದ್ಧವಾಗಿದೆ. ಅಂಥ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಅಸಾಧ್ಯವಾದದ್ದಾಗಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮವಾದದ ಸರಣಿಯು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವಿಲ್ಲದ, ಸೃಷ್ಟಿಯು ತನ್ನ ಬಿಶ್ವದ ಹಾದಿಯನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ, ಆಗ ದೇವರ ಎಜ್ಜಲಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಮನುಷ್ಯನು ಪೂರ್ಣ ಮರ್ತ್ಯನಾಗಿ ಮತ್ತು ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಯಾಗಿ ವಿಕಾಸ ಹೊಂದಿದ್ದರೆ, ಆಗ ಪಾಪ ಮತ್ತು ಪಾಪಪರಿಹಾರದ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಳವಿರುವುದಿಲ್ಲ. “ವಿಜ್ಞಾನದಿಂದ ಬೋಧಿಸಲ್ಪಟ್ಟು, ಮನುಷ್ಯನ ಪತನವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾವು ಕಲಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ; ಅಲ್ಲ ಒಂದು ಮೇಲೇಳುವಿಕೆ ಇದೆ” ಎಂದು ಓಲವರಲೊಡ್ಡ ಹೇಳಿದ್ದಾನೆ. ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಯು ಮೆಚ್ಚಿಗೆ ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹವಾಗಿದೆ; ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಯಶ್ಚಿತ್ತದ ಅಗತ್ಯತೆಯಿಲ್ಲ, ಒಂದು ಪಶುವು ಪಾಪಮಾಡಲಾರದ್ದರಿಂದ, ಎಲ್ಲಾ ಧರ್ಮವು ಮನುಷ್ಯನು ದೇವರ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲ ಮಾಡಲ್ಪಡದೇ, ಬಾಲವಿಲ್ಲದ ಕೋತಿಯ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟರೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದದ್ದಾಗುತ್ತದೆ. ಪರಿಣಾಮವಾದವು “ನಾಯಿ-ನಾಯಿಯನ್ನು-ತಿನ್ನುವ” ತತ್ವದ ಮೇಲೆ ಅರ್ಹದ ಉಳಿಯುವಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ; ಆದರೆ ಕ್ರೈಸ್ತರು ಇತರರಿಗಾಗಿರುವ ಪ್ರೀತಿಯ ಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ.

“ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದ” ಅಸಂಗತವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ದೇವರನ್ನು ರಚನೆಯಿಲ್ಲದ ಮತ್ತು ಆಕಸ್ಮಿಕವಾದ ಪರಿಣಾಮದಲ್ಲಯ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಂತೆ ಸೇರಿಸುವುದು “ಪ್ರಾಮಾಣಿಕನಾದ” ಅಪ್ರಾಮಾಣಿಕ ಮನುಷ್ಯನಂತೆ ಮಾತಾಡುವುದು ಅಸಾಧ್ಯವಾದಂತೆ ಇದೆ. ದೇವವಾದದ ಉತ್ಪಾಂತ್ರಿಗನುಗುಣವಾಗಿ, ದೇವರು, ಗೌರವ ಪ್ರಥಮ ಕಾರಣದಂತೆ ಬಿಶ್ವವು ಉದಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ, ಅದು ತನ್ನ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟನು. ದೇವರು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದನೆಂದು ಕಲ್ಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟರೂ, ವಿವಿಧವಿಧವು ವಿಧಾನವು ಬುದ್ಧಿಯಿಲ್ಲದಂಥದ್ದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳು ಬುದ್ಧಿಹೀನ ಸಂಭವಿಸುವಿಕೆಯ. ನಿಸರ್ಗದಲ್ಲ ಆಕಸ್ಮಿಕಗಳ ಇಲ್ಲವೇ ಜೀವಾಣುಗಳ ಅನಹಜತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಥಾರ್ಥವಾದ ಭಾಷೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಮು, ಹವ್ವರ ಪ್ರಾಣಿಹನುಗುಣವನ್ನು ಅವರು ಮುನ್ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆದರೆ “ಅವಶ್ಯಕ ಉತ್ಪಾಂತ್ರಿತಿಯ,” “ಪ್ರಗತಿಪರ ಸೃಷ್ಟಿಸುವಿಕೆಯಂತೆ” ಇಲ್ಲವೇ “ವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಸೃಷ್ಟಿಸುವಿಕೆಯಂತೆ” ಮಾತಾಡುತ್ತಾರೆ.

### ದೇವವಾದದ ಒಂದು ಒಪ್ಪಿಸಿಕೊಡುವಿಕೆ

ಉದ್ದೇಶ ರಹಿತ ಬದಲಾವಣೆಗಳ ಮತ್ತು ಆಕಸ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದನೆಗಳ ಮೂಲನನ್ನಾಗಿ ದೇವರನ್ನು ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುವವರು ನಿಜವಾದ ದೇವವಾದದ ಕಾರಣಕ್ಕೆ ನಹಾಯೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಗುಲಿಯಿಲ್ಲದ, ಆಕಸ್ಮಿಕವಾದ ಜೀವಕ್ಕೆ ಮೂಲದಲ್ಲ ದೇವರನ್ನು

ಉತ್ಸವ ಮೂರ್ತಿಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳವಾಗಿ ಪೂರಕವಾದದ್ದಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವು ದೇವದೂತರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟವನಂತೆ ಮಾನವನನ್ನು ಚಿತ್ರಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಆದರೆ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಿಂದ, ತಪ್ಪುಗಳಿಂದ ಜಡಲ್ಪಟ್ಟವನಂತೆ ತೋರಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾನೆ. ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಂಭವಗಳ ಮಿಲಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ, ಮನುಷ್ಯನು ತನ್ನ ಸ್ವರೂಪದಲ್ಲಿ ದೇವರ ನೇರ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿರಲಾರನು, ಆದರೆ ಅದೃಷ್ಟಶಾಲಿ ಸಂಭವಿಸುವಿಕೆಯಾಗಿರುವನು.

ನಿಜವಾದ ಪರಿಣಾಮವಾದದಲ್ಲ ಮನುಷ್ಯನ ಅತ್ಯಂತ ಯಾವುದೇ ಸ್ಥಳವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ, ಬಿಶ್ವವು ಇಡೀಯಾಗಿ ಯಾಂತ್ರಿಕವಾದದ್ದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಕೃತಿ ಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮನಃ ಶಾಸ್ತ್ರದಲ್ಲಿ ಅದು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ<sup>13</sup> ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳಿಂದ ಮುಂದಿಡಲ್ಪಟ್ಟ ಮನುಷ್ಯನ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ: ಮನುಷ್ಯನು ಅವನು ವಿನಾಗಿರಬೇಕಿತ್ತೋ ಅದಷ್ಟೇ ಆಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಮೆದುಳನ್ನು ರಚಿಸುವ ರಸಾಯನಗಳು ಅವನ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುತ್ತವೆ. ಅವನಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಮಾನವ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನೆಂದೂ ತಲುಪುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಯ ಜೀವಕಣವು ಆಕಸ್ಮಿಕ ಬದಲಾವಣೆಯಿಂದ ಅವನನ್ನು ಮಾನವನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿತು.

ಮಾನವನನ್ನು ಅಸ್ತಿತ್ವದೊಳಗೆ ತಂದಿತೆಂದು ಹೇಳಲ್ಪಡುವ ಅದೇ ಬದಲಾವಣೆಯು ಅದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವನ ಸ್ತ್ರೀಯನ್ನು ಈ ಲೋಕದೊಳಗೆ ತಂದದ್ದು ಎಷ್ಟೋ ಭಾಗ್ಯಕರವಾದದ್ದಾಗಿರುತ್ತದ್ದಲ್ಲವೇ! ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ, ಆದಾಮು ಮತ್ತು ಹವ್ವರು ಪ್ರಾಣಿ ತಂದೆತಾಯಿಗಳಿಂದ ಜನಿಸಿದ, ಬದಲಾವಣೆ ಹೊಂದಿದ ಕುಚೇಷ್ಟೆಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ.

ಪುನಃ ಯೋಚಿಸುವಲ್ಲಿ, ಆದಾಮನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಹಿಳಾ ಬದಲಾವಣೆಯ ಅಸಹಜತೆಯು ಇದ್ದದ್ದು ಸುದೈವವಾಗಿತ್ತೋ? ಸಂಪೂರ್ಣ ನಾಶನಕ್ಕೆ ನೇಮಕಗೊಂಡ (ಅನಂತರದ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳಿಗೆ ನಂಬಿಕೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ) ಮನುಷ್ಯನು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿ ಇರದಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ಸತ್ತುಹೋದ ಭೌತದ್ರವ್ಯವು ಜೀವದಲ್ಲಿ ವಿಕಾಸಗೊಂಡದ್ದಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ಹಿಲಿಯಾಶೆಯು ಇರುವುದೋ? ದೇವರು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಪ್ರವೇಶಿಸಿ, ಜೀವದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿಕಾಸದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶವನ್ನಿಟ್ಟು, ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳದ ಒಂದು ಪ್ರಾಣಿಯ ಮಗನನ್ನು, ಕುಚೇಷ್ಟೆಯಿಂದ ಜಡಲ್ಪಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಪರಲೋಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗುವನೋ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಪರಿಣಾಮವಾದದ ತತ್ವದಲ್ಲಿಯೂ ಯಾವುದೇ ಸಂಗತಿಯ ಕಾರಣದಿಂದಲ್ಲ.

ಉಡ್ಡಿಗ್ ಪರ್ಯಾಯರಬಾಕನು (1804-72) ಕ್ರೈಸ್ತತ್ವದ ಸ್ವೇಹಿತನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಅವನು ಒಳನೋಟದ ಮನುಷ್ಯನಾಗಿದ್ದನು: “ಇಂದು ನಾಸ್ತಿಕವಾದವಾಗಿದ್ದದ್ದು, ನಾಳೆ ಧರ್ಮವಾಗುವುದು”<sup>14</sup> ನಾಸ್ತಿಕತ್ವ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮವಾದಗಳು ತಮ್ಮ ಕಲ್ಪನೆಗಳ ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಒಂದಾಗಿ ಇದ್ದಂಥವುಗಳು. ಈಗ, ನಮ್ಮ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಕೆಲವು ಧಾರ್ಮಿಕರು ದೇವವಾದದ ಪರಿಣಾಮವಾದಿಗಳಾಗಿದ್ದರೆ; ನಾಸ್ತಿಕತ್ವದ ಈ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನೆಲೆಯಿಲ್ಲದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಧರ್ಮದ ಹೆಚ್ಚಾದದ್ದರಲ್ಲಿ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯು ನಾಸ್ತಿಕ ದೇವಶಾಸ್ತ್ರವಾಗಿದೆ - ಪದಗಳಲ್ಲಿ ವಿರೋಧವು, ಆದರೆ ಪರ್ಯಾಯರಬಾಕನ ಮುಂಚಿನ ಸುವಿಕೆಯ ನೆರವೇರಿಕೆಯಾಗಿದೆ.

## ಒಂದು ಇಲ್ಲವೇ ಇನ್ನೊಂದು

ಪರಿಣಾಮವಾದ (ನಾಸ್ತಿಕ ಇಲ್ಲವೇ ದೇವವಾದದ) ಮತ್ತು ಬೈಬಲ್ ಸಂಧಾನ ಗೊಟ್ಟದವುಗಳಾಗಿವೆ. ಪರಿಣಾಮವಾದ ಮತ್ತು ಬೈಬಲನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲೆಯ ಒಪ್ಪಂದಗಳನ್ನು ಯಾದಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಯತ್ನಗಳು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಗಲಜಲಗೊಳಿಸುವದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತವೆ. ಅಂಥ ಪ್ರಯತ್ನವು ಈ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ: “ಆದಿಕಾಂಡ ಮತ್ತು ಜೀವಶಾಸ್ತ್ರ ಎರಡೂ ಏನೂ ಇಲ್ಲದ್ದರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತವೆ, ಎರಡೂ ಸರಳವಾದದ್ದರಿಂದ ಸಂಕೀರ್ಣವಾದದ್ದರ ಕಡೆಗೆ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಮನುಷ್ಯನೊಂದಿಗೆ ಜಿನ್ನತ್ಯಕ್ಕೆ ವಿರುತ್ತವೆ.” ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಹೇಳಿಕೆಯು ಸರಳವಾದದ್ದೂ ನಿಷ್ಪರ್ಣವಾದದ್ದೂ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಹುಲ್ಲು ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಸಾದಾ ಸಸ್ಯ ಮತ್ತು ಎಲೆಗಳುಳ್ಳ ಒಂದು ಲೀತಿಯ ಸಸ್ಯದಿಂದ 300 ಮಿಲಿಯ ವರ್ಷಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ನಂತರ ಹುಲ್ಲು ಬಂದಿತೆಂದು ಪರಿಣಾಮವಾದವು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಬೈಬಲ್ ನೇರವಾಗಿ, ಹುಲ್ಲುನೊಂದಿಗೆ ಜೀವವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುತ್ತದೆ (ಆದಿಕಾಂಡ 1:11-13).

ನಿಜವಾಗಿಯೂ, ಬೈಬಲನೊಂದಿಗೆ ಪರಿಣಾಮವಾದವನ್ನು ಸಾಮರಸ್ಯಗೊಳಿಸಲು ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗವು ಬೈಬಲನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಧಾನವು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. “ಅದಾಮ ಮತ್ತು ಹವ್ವರ ಇಡೀ ವಿಚಾರವು ಉತ್ತರಾಂತಿಯೊಳಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವದರಿಂದ” ಆದಿಕಾಂಡ ಪುಸ್ತಕದ ಹೊಸವೈಜ್ಞಾನಿಕ ಆವೃತ್ತಿಯು ಬರೆಯಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ಡರ್ಹಮ್ ಯುನಿವರ್ಸಿಟಿಯ ವಿಜ್ಞಾನಿ, ಡಾ. ಬ್ರಯನ್ ಪಂಪ್ಲಿನ್, ಚರ್ಚ್ ಆಫ್ ಇಂಗ್ಲಂಡದ ಸದಸ್ಯರು. ಇವರು ತಮ್ಮ ಆವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, “ಹೀಗೆ ಮಾನವನು ಬಿಕಸಿತವಾದನು, ಗಂಡು ಮತ್ತು ಹೆಣ್ಣಾಗಿ, ದೇವರು ಆತ್ಮದಿಂದ ಉನ್ನತ ಪ್ರಾಣಿಗಳಿಂದ.” ಡಾ. ಪಂಪ್ಲಿನ್ ಮಾಡಿದ ಇನ್ನೊಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಹೀಗಿದೆ: “ಭೂತದ್ರವ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಅಣುರೇಣುಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲ ಮತ್ತು ಅಣು ರೇಣುಗಳು ಗಟ್ಟಿಗಳನ್ನೂ ದ್ರವಗಳನ್ನೂ ರೂಪಿಸಲು ಒಂದುಗೂಡಿ ಹೆಪ್ಪುಗಟ್ಟಲ ಮತ್ತು ನಕ್ಷತ್ರಗಳೂ ಗ್ರಹಗಳೂ ಮಿಲಿಯ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಬಿಕಾಸಹೊಂದಲ ಎಂದು ದೇವರು ಹೇಳಿದನು; ಮತ್ತು ಅದು ಹಾಗೆಯೇ ಆಯಿತು.”<sup>15</sup>

## ಒಂದು ತಪ್ಪಾದ ನಿರೀಕ್ಷೆ

ಮನುಷ್ಯ ಮತ್ತು ಅವನ ಪ್ರಾಣಿ ಪೂರ್ವಜನ ಮಧ್ಯದಲ್ಲ “ಕಳೆದುಹೋದ ಕೊಂಡಿಯನ್ನು” ಕಂಡುಕೊಳ್ಳುವ ನಿರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಜಾತಿಯ ಮಧ್ಯದಲ್ಲರುವ ಪ್ರಾಣಿಯನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು ಡಾರ್ವಿನ್‌ನು - ಭೂಮಿ, ಸಾಗರ ಮತ್ತು ಗಾಳಿಯನ್ನು ಹುಡುಕಿದನು, ದಕ್ಷಿಣ ಅರ್ಜೆಟಿನಾದ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿಯ ಹಲಾಗೊನಿಯಾ ಎಂಬಲ್ಲಿ ಡಾರ್ವಿನ್‌ನನ್ನು ಇಂಡಿಯನ್ಸ್‌ರ ಒಂದು ಗೋತ್ರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಂಡನು. ಸಲಿಯಾದದ್ದರ ಮತ್ತು ತಪ್ಪಾದದ್ದರ ಅರುಹು ಇಲ್ಲದ ಅತೀ ಪುರಾತನರು ಅವರಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಅವನು ಯೋಚಿಸಿದನು. ಇವರು ಮಾನವರಾಗಿದ್ದು, ನೈತಿಕ ವಿವೇಚನೆಯಿಲ್ಲದವರಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಮನುಷ್ಯ ಮತ್ತು ಮೃಗದ ಮಧ್ಯದಲ್ಲ ಒಂದು ಕೊಂಡಿಯ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿರುವರು. ಅಲ್ಲಿನ್ ಗಾರ್ಡಿನರನು ಆ ಇಂಡಿಯನ್‌ರ ಉಪಯೋಗವನ್ನು ಡಾರ್ವಿನ್‌ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದನು. ಗಾರ್ಡಿನರ ಒಬ್ಬ ನಿವೃತ್ತ ಹಡಗು ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿದ್ದನು. ಸೌತ್ ಅಮೇರಿಕನ್ ಮಿಷನರಿ ಸೂಸೈಟಿಯನ್ನು ಸಂಘಟಿಸಿ, ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ಇಂಗ್ಲಂಡಿನಿಂದ ಪಟ್ಟಗೊನಿಯಾಕ್ಕೆ ಹೋದನು. ಪುನರುಜ್ಜೀವನ ಹೊಂದದ, ಕೊಲೆಗಾರರಾಗಿದ್ದ ಇಂಡಿಯನ್‌ರು

ಮಾರ್ಪಾಟು ಹೊಂದಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಲು ಅವನು ಜೀವಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಗಾರ್ಡಿನರನ ಉತ್ತರಾಧಿಕಾರಿಯು ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಇಂಡಿಯನ್‌ರಲ್ಲಿ ದೇವರ ಬಗ್ಗೆ ಬೋಧಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಒಂದು ನೈತಿಕ ಕ್ರಾಂತಿಯಾಯಿತು. ಡಾರ್ವಿನ್‌ನು ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡನು ಮತ್ತು ಮೆಚ್ಚಿಕೊಂಡನು. ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಕೊಡುಗೆಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದನು ಮತ್ತು ತನ್ನನ್ನು ಗೌರವ ಸದಸ್ಯನನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡನು.<sup>16</sup>

### ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾಗದ ವಿಶ್ವ

ಆಧುನಿಕ ವಿಜ್ಞಾನದ ಇನ್ನೊಂದು ಉದಾಹರಣೆಯು ಪರಿಣಾಮವಾದವನ್ನು ಬಿರೋಧಿಸುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ವಿಕಾಸ ಹೊಂದುವ ಭಾವವು, ಪ್ರಗತಿಗೊಳ್ಳುವ ವಿಶ್ವವು ಕ್ರಮೇಣವಾಗಿ ತನ್ನನ್ನು ಬಲಿದಾಗಿ ಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಆಧುನಿಕ ಭಾವದೊಂದಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಳ್ಳುವದಿಲ್ಲ. ಕೀಲಕೊಟ್ಟ ಗಡಿಯಾರಕ್ಕೆ ಕೀಲಕೊಡುವವನು ಇಲ್ಲದೇ ಸುತ್ತಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಗಡಿಯಾರಕ್ಕೆ ಇದು ಹೋಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. ನಕ್ಷತ್ರಗಳು ತಮ್ಮ ಶಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಆಕಾಶದಲ್ಲಿ ಎಸೆಯುತ್ತ ಸುಟ್ಟುಹೋಗುತ್ತವೆ. ವಿಶ್ವವು ಶಿಥಿಲಗೊಳ್ಳುತ್ತಲಿದೆ. ಸೃಷ್ಟಿಯು ವಿಕಾಸವನ್ನು ಪ್ರದರ್ಶಿಸುವದರ ಬದಲು ಕರಗುವದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ನಿಸರ್ಗವು ಒಂದು ದಿಕ್ಕಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಚಲಿಸಿದರೆ, ಮತ್ತು ಅದು ಬೇರ್ಪಡಿಸುವಿಕೆಯ ಕಡೆಗೆ ಚಲಿಸಿದರೆ, ಯಾವುದೇ ಲೀತಿಯ ವಿಕಾಸವು (ನಾಸ್ತಿಕವಾದ ಇಲ್ಲವೇ ದೇವವಾದದ) ಉಳಿಸಲ್ಪಡುವುದೆಂದು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟಕರವಾದದ್ದಾಗುತ್ತದೆ.

### ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳು

<sup>1</sup>ಈ ವಿಷಯದ ಹೆಚ್ಚಾದ ಭಾಗವು ಹ್ಯೂಗೋ ಮಿಕೋರ್ಡ್ ಅವರ *The Credibility of Creation* (Nashville: 20th Century Christian, n.d.)ದಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ. <sup>2</sup>Jean Rostand, *A Biologist's View* (Melbourne: William Heinemann, Ltd., 1956), 16, trans. from *Ce Que Je Crois* (Paris: Editions Bernard Grasset, n.d.). <sup>3</sup>Ibid., 10. <sup>4</sup>Ibid., 7-18. <sup>5</sup>Ibid., 20. <sup>6</sup>William H. Davis, *Philosophy of Religion* (Abilene, Tex.: Biblical Research Press, 1969), 23. <sup>7</sup>Loren Eiseley, *The Immense Journey* (New York: Random House, 1962), 27-29. <sup>8</sup>Alfred W. McCann, *God-or Gorilla* (New York: Devin-Adair Co., 1922), 310-11. <sup>9</sup>J. D. Thomas, *Facts and Faith* (Abilene: Biblical Research Press, 1965), 126. <sup>10</sup>J. Willis Stovall and Howard E. Brown, *The Principles of Historical Geology* (Boston: Ginn and Co., 1954), 48. <sup>11</sup>Hudson Hoagland, "Some Reflections on Science and Religion," *Science Ponders Religion* (New York: Appleton-Century-Crofts, 1960), 24. <sup>12</sup>Philip E. Hughes, "Current Religious Thought," *Christianity Today* (25 September 1964): 61. <sup>13</sup>This is reflected in the works of Benedict de Spinoza, Thomas Hobbes, and Sigmund Freud. <sup>14</sup>John Hick, ed., *Classical and Contemporary Readings in the Philosophy of Religion* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, 1965), 32. <sup>15</sup>Associated Press, London, 18 June 1962. <sup>16</sup>Robert H. Glover, *The Progress of World-wide Missions* (New York: Harper and Brothers, 1925), 282-83.