

# ஞானஸ்நானம் எப்பொழுது

## ஞானஸ்நானமலிலை?

**[18:22, 23; 19:1-7]**

எனது நண்பர் ஒருவருடன் (அவரை ஆசீர் என்று அழைப்போம்) சேர்ந்து நான் வேதாகமத்தைப் படித்துக் கொண்டிருந்த படிப்பானது, ஞானஸ்நானம் என்ற கருத்தை அடையும் வரையிலும் நன்றாக இருந்தது. ஒரு நபர் ஞானஸ்நானம் பெறுகின்றாரா இல்லையா என்பது மிகச்சிறிய வேறுபாட்டையே ஏற்படுத்துகின்றது அல்லது வேறுபாடே கிடையாது என்பதில் ஆசீர் பிடிவாதமாய் இருந்தார். ஞானஸ்நானத்துக்கும் இரட்சிப்புக்கும் உள்ள தொடர்பைக் காட்டுகின்ற மாற்கு 16:16 மற்றும் அப். 2:38 போன்ற வேதவசனப் பகுதிகளை நாங்கள் படித்தோம், ஆனால் ஆசீர் இவைகளை சரியான முடிவு கூறாதவைகள் என்று ஒதுக்கி விட்டார். இந்த விஷயத்தைப் பற்றித் தீர்மானிக்காத வரையிலும் பாடத்தைத் தொடர்ந்து படிப்பது பயனற்றதென்று காணப்பட்டதால், ஞானஸ்நானத்தின் நோக்கம் பற்றி ஆழமாய்ப் படிப்போம் என்ற கருத்தை நான் முன் வைத்தேன். ஒத்த வாக்கிய அகராதியொன்றைப் பயன்படுத்தி நானும், ஆசீரும் வேதாகமத்தில் ஞானஸ்நானம் பற்றிக் குறிப்பிடப் பட்டிருந்த எல்லா வேதவசனப் பகுதிகளையும் அட்டவணைப் படுத்தினோம். அவைகளை முறைப்படுத்தி வாசிக்கத் தொடங்கினோம். ஒவ்வொரு வசனப் பகுதியையும் அடைந்த பொழுது, நான் அவ்வசனப் பகுதியை உரக்க வாசிக்கும்படி ஆசீரை கேட்டு கொண்டேன், பிறகு அவ்வசனம் கூறுவதென்ன என்று எனக்குக் கூறும்படி அவரைக் கேட்டுக் கொண்டேன், அதில் ஞானஸ்நானத்தின் நோக்கம் குறித்து ஏதேனும் சொல்லப் பட்டுள்ளதா என்றும் நான் அவரிடத்தில் கேட்டேன்.

ஒவ்வொரு வசனப் பகுதியையும் சரியானதல்ல, துல்லியமானதல்ல அல்லது தீர்மானமானதல்ல என்பது போல ஆசீர் உச்சரித்துக் கொண்டே வந்தபோது, அது ஒரு மிக நீண்ட இரவாகக் காணப்பட்டது - பின் நாங்கள் அப். 19ம் அதிகாரத் திற்கு வந்து சேர்ந்தோம்.

அப். 19ல் பன்னிரண்டு மனிதர்கள் மறுபடியும் முழுக்காட்டப்பட்டதை ஆசீர் வாசிக்கையில், நான் பாதி யளவே கவனித்துக் கொண்டிருந்தேன். ஞானஸ்நானத்தின் நோக்கம் பற்றிய திட்டமான கூற்றெதுவும் அப். 19:1-7ல் இல்லையென்று நான் அறிந்திருந்ததால், அடுத்த வசனப் பகுதிக்குச் செல்ல நான் தயாராயிருந்தேன். அப். 19ஐ ஆசீர் வாசித்து முடிக்கையில், நான் வியப்படையும்படியாக ஆசீரின் முகத்தில் நிச்சயமற்ற நோக்கொன்று வந்தது காணப்பட்டது. அவர் அவ்வசனப்பகுதியை மறுபடியும் மெதுவாக வாசித்தார். பிறகு அவர், எனக்கென்று கூறுவதைக் காட்டிலும் அதிகமாகத் தனக்குதானே, “ஞானஸ்நானம் முக்கியமற்றது என்றால், அவர்கள் அதைச் சரியாகச் செய்வது ஏன் முக்கியமாயிருந்தது? ஞானஸ்நானம் என்பது வெறுமனே ஒரு அடையாளச் செயலாக மட்டும் இருந்தால், அதை அவர்கள் ஏன் மறுபடியும் செய்ய வேண்டியதாயிருந்தது?” என்று கூறிக் கொண்டார். எங்களது படிப்பில் அதுவே திருப்பு முனையாக இருந்தது. கடைசியில் ஞானஸ்நானம் பற்றிய அவ்வசனப் பகுதியை ஆசீரால் பாகுபாடின்றிப் பார்க்க முடிந்தது. அப். 19ல் பவுலினால் பன்னிரண்டு மனிதர்கள் மறுபடி முழுக்குப் பெற்ற தனிப்பட்ட அந்தச் சிறு வரலாற்றை மதிப்பதற்கு அந்த இரவில்நான் நான் கற்றுக் கொண்டேன்.

இந்தப் பாடத்தில் நாம் அந்த நிகழ்ச்சியைப் படித்து, அது நமக்கு எவ்விதம் நடைமுறைப்படுத்தப் படுகின்றது என்பதைப் பற்றிப் போராடுவோம். அதைச் செய்வதற்கு முன்னால், பவுல் தமது மூன்றாம் நற்செய்திப் பயணத்தைத் தொடங்கியது பற்றி நாம் பார்க்க வேண்டியது தேவையாகின்றது.

## சகோதரர்களைத் திடப்படுத்துதல் (18:22, 23; 19:1)

பவுலின் இரண்டாம் நற்செய்திப் பயணத்தின் முடிவையும், அவரது மூன்றாம் நற்செய்திப் பயணத்தின் தொடக்கத்தையும் நாம் மூச்சு விடக் கூட இடமின்றி லூக்கா பதிவு செய்துள்ளார். பவுலின் அந்தியோகியாப் பயணமும், மறுபடியும் அவர் எபேசுவுக்கு வந்த பயணமும் - அநேக மாதங்கள் பிடிக்கும் 1500 மைல்கள் பயணம் - மூன்று வசனங்களில் கூறி முடிக்கப் பட்டுள்ளது!<sup>1</sup>

செசரியா பட்டணத்துக்கு வந்து, எருசலேமுக்குப் போய், சபையைச் சந்தித்து, அந்தியோகியாவுக்குப் போனான். அங்கே சில காலம் சஞ்சரித்த பின்பு, புறப்பட்டு, கிரமமாய்க் கலாத்தியா நாட்டிலேயும் பிரிகியா நாட்டிலேயும் சுற்றித் திரிந்து, சீஷரெல்லாரையும் திடப்படுத்தினான் (18:22, 23).

அப்பொல்லோ என்பவன் கொரிந்து பட்டணத்திலே இருக்கையில், பவுல் மேடான தேசங்கள் வழியாய்ப் போய், எபேசுவுக்கு வந்தான்; அங்கே சில சீஷரைக் கண்டு (19:1).

கூடிய மட்டும் விரைவாக பவுலின் எபேசு ஊழியம் பற்றிக் கூறுவதே லூக்காவின் நோக்கமாயிருந்தது. ஒருவேளை, இது அவருடைய (பவுலுடைய) மூன்று பிரயாணங்களிலும் மிகவும் குறிப்பிடத் தக்க ஊழியமாயிருந்தது. எபேசுப் பட்டணம் ஆசியாவின் ஆபரணமாய் இருந்தது. அந்த ரோமானிய மாகாணத்தின் தலைநகராகவும், உலகின் அப்பகுதியில் வர்த்தக மையமாகவும் எபேசுப் பட்டணம் விளங்கியது. அதன் துறை முகமானது கடல் வழி செல்லும் பெருங்கலங்களைக் கொள்ளக் கூடியதாகவும், ரோமாபுரியில் இருந்து கிழக்கில் செல்லும் பெருவழியில் அமைந்ததாகவும் இருந்தது. வர்த்தகர்களுடன், உலகின் எல்லாப் பகுதிகளிலும் இருந்து வந்த சுற்றுலாப் பயணிகள் உலகத்தின் ஏழு அதிசயங்களில் ஒன்றாக அங்கிருந்த ஆர்ட்டிமிஸ் கோவிலைப் பார்க்க வெள்ளமெனக் கூடி வருவதுண்டு. எபேசு நகரமானது, புகழ் பெற்ற, உயர்வான,

செல்வச் செழிப்பு மிக்க-ஆனால் பாவத்தில் இழந்து போகப்பட்டிருந்த ஒரு பெருநகரமாக இருந்தது (எபே. 2:1, 12).

## சில சீஷர்களை நேராக்குதல் (19:1-7)

புதிய நகரமொன்றில் நுழைகையில், நேர்மையான இருதயங்களைத் தேடி: (அந்த நகரத்தில் ஜெப ஆலயம் இருந்தால்) பவுல் வழக்கமாக முதலில் ஜெப ஆலயத்திற்குச் செல்வதுண்டு. எபேசுவில் சூழ்நிலை மாறுபட்டதாய் இருந்தது. அங்கு ஏற்கனவே ஒரு சிறு சபை இருந்தது. (அப். 18:27ல் “சகோதரர்” என்று குறிப்பிடப்படுகின்றது.) அது அநேகமாக ஆக்கில்லா, பிரிஸ்கில்லாளின் வீட்டில் கூடி வந்திருக்கலாம் (1 கொரி. 16:19). ஆகையால் பவுல் முதலாவது தமது சகோதரர்களுடன் நேரத்தைச் செலவிட்டார். (அவர் தமது பழைய நண்பர்களான ஆக்கில்லா மற்றும் பிரிஸ்கில்லாளுடன் மறுபடி இணைந்ததை நான் எனது மனக்கண்ணில் காண முடிகின்றது).

பவுல் நகரத்தினுள் சென்று புதிய கிறிஸ்தவர்களுக்கு உதவி, அவர்களை திடப்படுத்துகையில் (18:23ஐக் காணவும்), அவர் “ஏறக்குறையப் பன்னிரண்டு” மனுஷர்களான<sup>2</sup> (அப். 19:7) “சில சீஷரை” (வ. 1ஆ) கண்டார். “கண்டார்” என்ற வார்த்தையின் குறிப்பிடத்தக்க பண்பு என்ன? இது, பவுலுக்கு அவர்களைப் பற்றிக் கூறப்பட்டு, அவர்களைக் காண ஆவலுடன் இருந்தார் என்று அர்த்தப்படுகின்றதா, அல்லது தேவனுடைய அருளிரக் கத்தினால் பவுல் “தற்செயலாய் அவர்களைக் கண்டாரா?” பிந்தியதையே நான் ஆதரிக்கின்றேன், ஆனால் பவுல் அவர்களைத் தொடர்பு கொண்டார் என்பதே தனிச்சிறப்பான உண்மையாகும்.

இம்மனிதர்கள் ஏற்கனவே கிறிஸ்தவர்களாய் இருந்தார்களா? அவர்கள் அப்படியிருந்தார்கள் என்றே சாதாரணமாய் யூகிக்கப்பட்டது. இயேசுவைப் பின்பற்றியவர்களைக் குறிப்பிடுவதற்கு லூக்கா “சீஷர்” என்ற வார்த்தையை பொதுவாகப் பயன்படுத்தினார் (11:26; இன்னும் மற்றவை). ஆயினும், இந்த விஷயத்தில் இப்பன்னிரண்டு மனிதர்களைக் கிறிஸ்தவர்கள் என்று வகைப்படுத்துவதில் வினயமான பிரச்சனைகளை நாம் பெற்றுள்ளோம். பவுல் அவர்களிடத்தில், “நீங்கள் விசுவாசி

களானபோது பரிசுத்த ஆவியைப் பெற்றீர்களா?” என்று கேட்டார், அவர்கள் “இல்லை” என்று பதில் அளித்தார்கள் (19:2). பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பெற்றுக் கொள்ளாமல் கிறிஸ்தவர்களாகும் சாத்தியக் கூற்றினைப் புதிய ஏற்பாடு அங்கீகரிப்பதில்லை (அப். 2:38; ரோமர் 8:9; தீத்து 3:5; எபி. 6:4; 1 யோவா. 3:24; 4:13) ஆகையால், இந்த மனிதர்கள் எப்படி கிறிஸ்தவர்கள் என்று அழைக்கப்பட்டார்கள் என்று காண்பது கடினமாய் இருக்கின்றது.

“சீஷர்கள்” என்ற சொற்றொடரை அதன் பொதுவான அர்த்தமாகிய, “கற்றுக் கொண்டு பின்பற்றுபவர்கள்” என்ற அர்த்தத்தில், அந்த மனிதர்கள் யாரைப் பின்பற்றினார்கள் என்பதைக் குறிப்பிடாமல் லூக்கா பயன்படுத்தி இருக்கலாம். “சில” என்று மொழிபெயர்க்கப்பட்டுள்ள கிரேக்க வார்த்தை யானது, லூக்கா இவ்விடத்தில் அதிகம் பொதுமைப் பயன்பாட்டை விரும்பினார் என்று சுட்டிக்காட்டுகின்றது. ஆதிக் கிறிஸ்தவர்களில் பலர், இந்தப் பன்னிரெண்டு மனிதர்களை இயேசுவின் சீஷர்கள் என்று நினைக்காமல், யோவானின் சீஷர்கள் என்றே நினைத்தார்கள்.<sup>3</sup> “சீஷர்கள்” என்ற வார்த்தையின் மற்ற பொருள் விளக்கங்களுக்கும் சாத்தியக் கூறு உள்ளது. பின்வரும் அணுகுமுறையை ஒரு விளக்கவுரையாளர் ஆலோசனை தெரிவித்துள்ளார்: “லூக்கா இவ்வரலாற்றை பிரதான பாத்திரத்தினர் [பவுலின்] நிலைப்பாட்டில் இருந்து கூறுகின்றார் என்பதே இவ்வசனப் பகுதிக்கான சரியான விளக்கமாயிருக்கின்றது: பவுல் தம் பார்வைக்கு சீஷர்களாய்த் தோன்றிய சிலரைச் சந்தித்தார்” என ஹோவர்ட் மார்ஷல் வலியுறுத்துகின்றார். இந்தப் பன்னிருவரையும் கிறிஸ்தவர்கள் என்று பவுல் நினைத்துக்கொண்டு, அந்த யூகத்தின் அடிப்படையிலேயே அவரது கேள்விகளை எழுப்பினார் என்பது எனது தனிப்பட்ட நம்பிக்கையாகும்.

பவுல் அந்த மனிதர்களைக் கண்ட பொழுது, “நீங்கள் விசுவாசிகளான போது பரிசுத்த ஆவியைப் பெற்றீர்களா?” (19:2அ) என்று கேட்டார். “விசுவாசிகளான” என்ற வார்த்தையானது ஞானஸ்நானம் உட்பட, கர்த்தருக்கு நாம் தரும் முழுமையான பதில்செயலை மொத்தமாகக் குறிப்பதாய் உள்ளது (வ. 3). ஞானஸ்நானம் பெறுகையில், அற்புதமற்ற

வகையில், பெறுகின்ற பரிசுத்த ஆவியானவரின் “சாதாரண வரத்தை” அவர்கள் பெற்றிருந்தார்களா இல்லையா என்று பவுல் அவர்களைக் கேட்கவில்லை, ஞானஸ்நானம் பெறும் ஒவ்வொருவரும் அத்தகைய வரத்தைப் பெறுகின்றார்கள்.<sup>4</sup> அவர்கள் உண்மையிலேயே அற்புத வரங்களைப் (வ. 6) பெறாதவர்களாயிருந்தால், அம்மனிதர்களைச் சந்தித்தபோது அவர்கள் தலைகளில் கை வைத்து அவ்வரங்களைக் கொடுப்பதே பவுலின் நோக்கமாகும் என்பதைத் தொடர்ந்து வருகின்ற வசனங்கள் வெளிப்படுத்துகின்றன. இவ்விதமாக அந்த அப்போஸ்தலர் உண்மையில், “நீங்கள் கிறிஸ்தவர்களான போது, பரிசுத்த ஆவியானவரின் அற்புதமான வெளிப்பாட்டைப் பெற்றீர்களா?” என்று கேட்டார்.

பவுல் வியப்படையும்படியாக அவர்கள், “[இல்லை], பரிசுத்த ஆவி உண்டென்பதை நாங்கள் கேள்விப்படவே இல்லை” (வ. 2ஆ) என்று பதில் கூறினார்கள். பவுலின் சிந்தனையில் எச்சரிக்கை ஒலிக்கப்பட்டதை நான் கேட்க முடிகின்றது. அவர்கள் ஞானஸ்நானம் படுத்தப்பட்ட விதத்தில் ஏதோ தவறு இருந்தது என்பதைப் பவுல் (இதற்கு முன்னால் அறிந்திரா விட்டாலும்) இப்பொழுது அறிந்து கொண்டார், ஏனென்றால் பிரதான கட்டளையின்படியான ஞானஸ்நானமானது பிதா, குமாரன், பரிசுத்த ஆவியின் நாமத்தினால் ஆனதாகும் (மத். 28:19). ஞானஸ்நானத்துடன் தொடர்புடைய ஆசீர்வாதங்களில் ஆவியானவரை ஒரு வரமாகப் பெறுதலும் உள்ளது (அப். 2:38). மேலும், ஞானஸ்நானம் பெறுதல் என்பது “ஜலத்தினாலும் ஆவியினாலும் பிறத்தல்” (யோவா. 3:5) என்று இவ்விதமாய் அழைக்கப்படுகின்றது.<sup>5</sup>

இதைக் கடந்து செல்லுகையில், “பரிசுத்து ஆவி உண்டென்பதை” என்ற சொற்றொடரானது மிகச் சரியான மொழி பெயர்ப்பாயிருந்தாலும், சந்தர்ப்பப் பொருளுக்குத் தேவையான அர்த்தத்தை விளக்கிக் கூறுவதில்லை என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். அந்தப் பன்னிரெண்டு மனிதர்களும் யோவான் ஸ்நானனின் போதனையை மட்டுமே அறிந்திருந்தால் கூட, அவர்கள் பரிசுத்த ஆவியைப் பற்றி அறிந்திருக்க வேண்டும் (மத். 3:11).<sup>6</sup> இவ்விடத்தில் சந்தர்ப்பப் பொருளில், அவர்கள் மீது பரிசுத்த ஆவியானவர் வந்திருந்தாலும் கூட அதை அவர்கள்

அறியாதிருந்தார்கள் என்பதே அர்த்தமாகின்றது. அப். 19ல் “there is” என்று மொழிபெயர்க்கப்பட்டுள்ள கிரேக்க சொல்லானது யோவான் 7:39ல் பரிசுத்த ஆவியானவரின் வருகை தொடர்பாக கூறும்போது, “Was ... given” என்று மொழிபெயர்க்கப்பட்டுள்ளது. அப். 19ல் அம்மனிதர்களின் வார்த்தையானது, “இல்லை, பரிசுத்த ஆவியானவர் கொடுக்கப்பட்டார் என்பதே எங்களுக்குத் தெரியாது” என்று (NASBயின் முன்னோடி மொழிபெயர்ப்பான) ASVயில் மொழிபெயர்க்கப்பட்டது.

அவர்களின் ஞானஸ்நானத்தில் ஏதோ தவறு இருந்தது என்பதை அறிந்த பவுல், அம்மனிதர்களிடத்தில், “அப்படியானால் நீங்கள் எந்த<sup>7</sup> ஞானஸ்நானம் பெற்றீர்கள்?” (அப். 19:3அ)<sup>8</sup> என்று கேட்டார். அவர்கள், “யோவான் கொடுத்த ஞானஸ்நானம் பெற்றோம்” (வ. 3ஆ) என்று பதில் கூறினார்கள். இந்த மனிதர்கள் யோவானின் ஞானஸ்நானத்தை எங்கு அறிந்தார்கள்? இவ்விடத்தில் உள்ள சந்தர்ப்பப் பொருளில், இவர்கள் அப்பொல்லோவினால் போதிக்கப்பட்டிருந்திருக்கலாம் என்பதற்கான சில விபரங்கள் மறைமுகப் பொருளாய்க் காணப்படுகின்றன: வேதாகமங்களில் வல்லவரும், “யோவான் கொடுத்த ஸ்நானத்தை மட்டும் அறிந்த” வருமாயிருந்த (18:25) அப்பொல்லோ என்ற பிரசங்கியாரின் வரலாற்றுக்கு அருகில் உள்ள தன்மையும், அத்துடன் லூக்கா இப்பன்னிரண்டு மனிதர்களை அறிமுகப்படுத்துகையில் அப்பொல்லோவைப் பற்றிய கருத்தைப் பேசும் உண்மையும் (19:1) ஆகிய இரண்டும் இதை நமக்குத் தெளிவாக்குகின்றன. மற்ற காட்சிகள் இருக்கவும் வாய்ப்பு உண்டு,<sup>9</sup> ஆனால் அதுவே மிகவும் ஏற்புடையதாகும். பெந்தெகொஸ்தே நாளுக்கு முன்னதாகவே அப்பொல்லோ யோவானின் ஞானஸ்நானத்தைப் பெற்றிருந்தார் என்று (அப். 2) பல கல்வியாளர்கள் நம்புவது தற்செயலானதேயாகும், ஆனால் அவர் போதித்து, யோவானின் ஸ்நானத்துக்கு உட்படுத்திய மற்ற மனிதர்கள் பெந்தெகொஸ்தே நாளுக்குப் பிறகு யோவானின் ஞானஸ்நானத்தைப் பெற்றவர்களாய் இருந்தார்கள்.<sup>10</sup> J.W. McGarvy அவர்கள் பின்வருமாறு எழுதினார்:

[இம்மனிதர்கள் ஏன் மறுபடியும் முழுக்காட்டப்பட்டார்கள்

என்பதற்கு] மிகச் சரியான விடையும், உண்மைகளுடன் இசைவாகக் கூடியதுமான விஷயமும் என்னவென்றால், யோவானின் ஞானஸ்நானமானது செல்லத்தக்க கட்டளை என்பது ஒழிந்து போயிருந்ததால், அவர்கள் அப்பொல்லோவினாலோ அல்லது அவரைப் போலவே வேறு மனிதர்களினாலோ ஞானஸ்நானப்படுத்தப்பட்டிருக்க வேண்டும் என்பதேயாகும்.

ரிச்சர்ட் ஆஸ்டர் அவர்களின் வார்த்தைகளின்படி, இப்பன்னிரண்டு மனிதர்களும், “பெந்தெகொஸ்தே நாளுக்குப் பின்னால், பெந்தெகொஸ்தே நாளுக்கு முந்திய அறிவுரையைக் கொண்டிருந்த விசுவாசிகள் ஆவார்கள்.” சில வேளைகளில் காலாவதியான ஒரு நில வரைபடத்தைப் பார்த்துச் செல்லுகையில் நான் எனது வழியைத் தொலைத்து விடுவதுண்டு. அந்த நில வரைபடத்தில் தவறு எதுவும் இல்லை; ஏனென்றால் அதன் நாட்களுக்கு அது ஏற்றதாகவே இருந்தது. அது வழக்கிலில்லாததாகி, தொடர்ந்து சரியானதாயிருப்பதில்லை என்பதே பிரச்சனையாகும். அந்தப் பன்னிரண்டு சீஷர்களும் தங்களின் மார்க்கப் பயணத்தில், காலாவதியான தும், பழமையானதுமான ஆவிக்குரிய நில வரைபடத்தில் ஆலோசனை தேடினார்கள்.

## **முழுமையற்ற புரிந்து கொள்ளுதலானது கூடுதல் தகவல் பெற்றது**

அந்த மனிதர்களின் புரிந்து கொள்ளுதலானது முழுமையற்றதாயிருந்ததால், அவர்களின் அறிவை காலத்திற்கேற்றவாறு பெற வேண்டியது அவர்களின் முதலாவது தேவையாக இருந்தது. இவ்விதமாகப் பவுல் அவர்களுக்குப் போதித்தார்: “யோவான் தனக்குப் பின் வருகிறவராகிய கிறிஸ்து இயேசுவில் விசுவாசிகளாயிருக்க வேண்டும் என்று ஜனங்களுக்கு சொல்லி, மனந்திரும்புதலுக்கு ஏற்ற ஞானஸ்நானத்தைக் கொடுத்தானே” (19:4) என்றார். நடபடிகளின் புத்தகம் முழுவதிலும் பிரசங்கங்களுக்கான சுருக்கங்களை ஏவுதலினால் லூக்கா கொடுத்ததுள்ளார், ஆனால் பன்னிரண்டு மனிதர்களுக்குப் பவுலின் அறிவுறுத்தல் பற்றியதான லூக்காவின் கூற்றானது “சுருக்கம்” என்றழைக்கப்பட்டால் போதுமானதல்ல. இவ்விடத்தில்



லூக்கா மிகு வேலை நிறைவாளியைப் பயன்படுத்தினார். யோவானின் ஞானஸ்நானமானது பவுலின் குறிப்புரைகளுக்குத் தொடக்க இடமாய் இருந்தது. யோவானுக்குப் பின் வந்தவரான, “அதாவது ... இயேசு” என்பவரைப் பற்றி அவர் கூறியிருக்க வேண்டும்: அவரது மரணம், அடக்கம், உயிர்த்தெழுதல்; அவர் பரலோகம் சென்றது மற்றும் ஆவியானரை அனுப்பியது; இயேசுவின் சபையை நிலைநாட்டி, அமைவு பெறச் செய்து, பரவச் செய்தது ஆகியவை பற்றி அவர் அவர்களிடம் கூறியிருக்கலாம். அவர்கள் பெற்றிருந்த ஞானஸ்நானத்தைப் பவுல், இயேசுவின் ஞானஸ்நானத்துடன் ஒப்பிட்டு வேறுபடுத்திக் காட்டினார் என்பதையும் அவர்களின் பதில்செயலானது (வ. 5) சுட்டிக்காட்டுகின்றது.

“நீங்கள் விசுவாசிகளானபோது பரிசுத்த ஆவியைப் பெற்றீர்களா?” என்ற பவுலின் கேள்வியானது இன்றைய நாட்களில் ஆவியின் கூட்டத்தாருக்கு மிகவும் பிரியமானதாய் இருக்கின்றது. பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பற்றிப் பிரசங்கிப்பதற்கு இக்கேள்வியை அவர்கள் ஒரு விசைப் பலகையாக பயன்படுத்துகின்றார்கள்.<sup>11</sup> ஆயினும் பவுல் இக்கேள்வியைத் தொடர்ந்து பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பற்றிப் பிரசங்கிக்காமல் இயேசுவைப் பற்றியே பிரசங்கித்தார். பரிசுத்த ஆவியானவர் தம்மையே உயர்த்திக் கொள்வதற்காக வரவில்லை, ஆனால் அவர் இயேசுவை மகிமைப் படுத்துவதற்காகவே வந்தார் (யோவா. 16:14). அப்போஸ்தலரான யோவானுடைய கூற்றின் படி, நமது உடலைச் சூழ்ந்றி ஆடுவதினாலேயோ அல்லது மதியற்ற பேச்சினாலேயோ நாம் நமக்குள் உள்ள ஆவியானவரின் பிரசன்னத்தைக் காட்டுவதில்லை, ஆனால், “மாம்சத்தில் வந்த இயேசு கிறிஸ்துவை” (1 யோவா. 4:2) அறிக்கை பண்ணுவதினாலேயே அவரை வெளிக்காட்டுகின்றோம்.

### **முழுமையற்ற கீழ்ப்படிதலானது சரியாக்கப்பட்டது**

பவுல் பேசி முடித்த பிறகு, அந்தப் பன்னிரண்டு மனிதர்களும் பல வகைகளில் பதில்செயல் செய்திருக்கலாம். தாங்கள் பெற்றிருந்த ஞானஸ்நானமானது தேவனுக்குப் பிரியமானதல்ல என்று மறைமுகமாய்க் கூறியதற்காக அப்போஸ்தலரின்மேல் அவர்கள் கோபமடைந்திருக்கலாம். இன்றைய நாட்களில்

இருக்கின்ற சிலரைப் போல் அவர்கள் இருந்திருந்தால், “ஆனால் ஞானஸ்நானம் என்பது வெறுமனே ஒரு அடையாளம் தானே தவிர, கவலைப்பட வேண்டியது அல்ல என்பது உறுதியாகும். ஒரு ஞானஸ்நானம் மற்றதைப் போலவே நல்லதாகவே இருக்கின்றது” என்று அவர்கள் கூறியிருக்கலாம். ஆனால், அவர்களின் பதில்செயலானது அவர்களுடைய இருதயங்களின் நேர்மையைச் சுட்டிக் காட்டுகின்றது. அவர்களின் புரிந்து கொள்ளுதல் முழுமையானதல்ல என்பதோடு கூட, அவர்களின் கீழ்ப்படிதல் போதுமானதல்ல என்பதையும் பவுலின் போதனை அவர்களுக்கு வெளிப்படுத்தியது. தயக்கம் சிறிதுமின்றி, “அதைக் கேட்டபோது அவர்கள் கர்த்தராகிய இயேசுவின் நாமத்தினாலே ஞானஸ்நானம் பெற்றார்கள்” (அப். 19:5).

இந்த மனிதர்களின் ஞானஸ்நானத்தைப் பற்றி நாம் படிக்கையில், நமது சிந்தைகளில் வினாக்கள் வெள்ளமெனப் பாய்கின்றன: அவர்கள் மறு முழுக்காட்டப்பட வேண்டியது ஏன் அவசியமாயிற்று? யோவானின் ஸ்நானமானது எவ்வகையில் இயேசுவின் நாமத்திலே பெறும் ஞானஸ்நானத்திலிருந்து வித்தியாசமுள்ளது?<sup>12</sup> யோவானின் ஞானஸ்நானம் ஏன் செல்லாமல் போனது? இவைகளில் இரண்டாம் வினாவானது மற்றவற்றிற்கான திறவுகோலைக் கொண்டுள்ளது: பவுல் கொடுத்த ஞானஸ்நானத்திலிருந்து யோவானின் ஸ்நானம் எவ்விதம் மாறுபட்டிருந்தது?

விளக்கவுரையாளர்களில் பலர், “இவ்விரு ஞானஸ்நானங்களுக்கும் இடையில் உள்ள வேறுபாடு என்னவென்றால்” என்பது போன்ற வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தி, அதைத் தொடர்ந்து, மிகக் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடு என்று தாங்கள் கருதுவதை எழுதுகின்றார்கள். இருப்பினும், இவ்விடத்துச் சந்தர்ப்பப்பொருளில் பல வேறுபாடுகள் கூறப்படுகின்றன அல்லது மறைமுகமாய் உள்ளன. (அட்டவணையைப் பார்க்கவும்.) பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பற்றிய பவுலின் கேள்வியுடன் நாம் தொடங்குவோம் (வ. 2): யோவானின் ஸ்நானத்தில் ஆவியானவரின் வாக்குத்தத்தம் இருந்ததில்லை, பிரதான கட்டளையின்படியான ஞானஸ்நானத்தில் அந்த வாக்குத்தத்தம் இருந்தது (அப். 2:38).

மீண்டும் காண்கையில், யோவானின் ஸ்நானத்தை

### யோவான் கொடுத்த ஞானஸ்நானம்

தண்ணீரில் முழக்காட்டுதல்  
தயாரிப்பிற்கான ஞானஸ்நானம்  
மனந்திரும்புதலின் ஞானஸ்நானம்

ஞானஸ்நானத்திற்கு முன்  
மனந்திரும்புதலுக்கான அழைப்பு இருந்தது  
கிறிஸ்துவையும் (சிலுவையையும்)  
முன்னதாகக் கண்டது

பாவங்கள் அறிக்கை செய்யப்பட்டது

எந்த நாமத்துடனும் இணைக்கப்படவில்லை

பாவங்கள் மன்னிக்கப்படுவதற்கென்று

பரிசுத்த ஆவியானவரின் வாக்குத்தத்தம் இல்லை

### இயேசுவின் அதிகாரம் பெற்ற ஞானஸ்நானம்

தண்ணீரில் முழக்காட்டுதல்  
நிறைவேற்றத்திற்கான ஞானஸ்நானம்  
விசுவாசத்தின் ஞானஸ்நானம்

ஞானஸ்நானத்திற்கு முன் சவிசேஷமானது  
பிரசங்கிக்கப்படுகின்றது

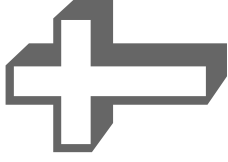
கிறிஸ்துவையும் (சிலுவையையும்)  
பின்னதாகக் காண்கின்றது

இயேசுவில் உள்ள விசுவாசம் அறிக்கை  
செய்யப்படுகின்றது

பிதா, குமாரன், பரிசுத்த ஆவியின் நாமத்தில்

பாவங்கள் மன்னிக்கப் படுவதற்கென்று

பரிசுத்த ஆவியானவரின் வாக்குத்தத்தம் உண்டு



யோவான் கொடுத்த ஞானஸ்நானத்திற்கும் இயேசுவின் அதிகாரம் பெற்ற ஞானஸ்நானத்திற்கும் ஒரு ஒப்பீடு

“மனந்திரும்புதலுக்கேற்ற ஞானஸ்நானம்” (19:4) என்று பவுல் குறிப்பிட்டார்; வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதென்றால், அது மனந்திரும்புதலை உள்ளடக்கி, அதை விளக்கப்படுத்திற்று. இதற்கு மாறாக, கிறிஸ்தவ ஞானஸ்நானத்தை “விசுவாச ஞானஸ்நானம்” என்று குறிப்பிடுவதே தகுதியானதாகும் - குறிப்பாக இது இயேசுவின் மரணம், அடக்கம், உயிர்த்த தெழுதல் ஆகியவற்றில் நமக்குள்ள விசுவாசத்தை உள்ளடக்கி, விளக்குவதாய் இருக்கின்றது (ரோமர் 6:3, 4). யோவானின் ஸ்நானத்தைப் பெறும்பொழுது மக்கள் தங்கள் பாவங்களை அறிக்கையிட்டார்கள் (மாற். 1:5); இயேசுவின் ஞானஸ்நானத்தைப் பெறுவதற்கு முன் மக்கள் இயேசுவின் மீது தாங்கள் கொண்டுள்ள விசுவாசத்தை அறிக்கை செய்கின்றார்கள் (அப். 8:37; அப். 2:37க்கான குறிப்புகளை வாசியுங்கள்).

பவுலின் கூற்றில் தெரிவிக்கப்பட்ட மிக முக்கியமான வேறுபாடு என்பது, யோவான், “தனக்குப் பின்வருகிறவராகிய கிறிஸ்து இயேசுவில் விசுவாசிகளாயிருக்க வேண்டும் என்று ஜனங்களுக்குச் சொல்லி, ...” (அப். 19:4; அடிக்கோடிட்டவை என்னால் வலியுறுத்தப்படுகின்றன). யோவானின் சீஷர்களுடைய விசுவாசமானது வரப் போகிறவராய் இருந்த இயேசுவை முன்னோக்கிச் சுட்டிக்காட்டுவதாயிருந்தது; நம்முடைய விசுவாசமானது நமக்காக மரித்த ஒருவரைப் பின்னோக்கிச் சுட்டிக்காட்டுவதாயிருக்கின்றது (கலா. 2:20). யோவானின் சீஷர்கள், வரப்போகின்ற ஒருவரை முன்னோக்கிக் காத்திருந்த படியால், சவிசேஷத்தின் இருதயமான இயேசுவின் மரணம், அடக்கம், உயிர்த்தெழுதல் ஆகியவற்றை அவர்கள் அறியா திருந்தார்கள் (1 கொரி. 15:1-4). அதன் விளைவாக, அவர்களின் ஞானஸ்நானமானது, கிறிஸ்தவ ஞானஸ்நானத்தைப் போல “அவரது மரணத்தின் சாயலில்” மற்றும் “அவர் உயிர்த்தெழுதலின் சாயலில்” இணைக்கப்பட்டிருக்கவில்லை (ரோமர் 6:5). ஞானஸ்நானத்திற்கும், இயேசுவின் மரணத்திற்கும் உள்ள தொடர்பு பற்றி அவர்கள் எதுவும் அறியாதிருந்தார்கள் (ரோமர் 6:3). அவர்கள் முழுக்காட்டப்படும் போது, தங்களின் பாவங்கள் இயேசுவின் இரத்தத்தினால் கழுவப்பட முடியும் என்பதை அறியாதவர்களாய் இருந்தார்கள் (அப். 22:16க்கான குறிப்புகளை வாசியுங்கள்).

நிறைவாக, இந்தப் பன்னிரண்டு பேரும் “கர்த்தராகிய இயேசுவின் நாமத்தினாலே ஞானஸ்நானம் பெற்றார்கள்” (வ. 5) என்ற உண்மையானது, யோவான் ஞானஸ்நானத்தில் எந்த நாமமும் ஈடுபடுத்தப்படவில்லை என்பதை உறுதியாக நமக்கு நினைவூட்டுகின்றது. இதற்கு நேர்மாறான வகையில், பிரதான கட்டளையின்படியான ஞானஸ்நானமானது “பிதா குமாரன் பரிசுத்த ஆவியின் நாமத்திலே” (மத். 28:19) கொடுக்கப்பட வேண்டியதாயிருக்கின்றது.

உண்மையில், இவ்விரு ஞானஸ்நானங்களையும் நாம் நெருக்கமாய் ஆய்வு செய்கையில், அவைகளுக்குள் ஒரு சில பொதுப் பண்புகள் மட்டுமே இருப்பதைக் காண முடிகின்றது: இரண்டும் தண்ணீரில் முழுக்காட்டுவதாக இருந்தன (யோவா. 3:23; மத். 3:16; அப். 8:38), மற்றும் இரண்டுமே “பாவமன்னிப்புக்கானவையாகவும்” இருந்தன (மாற். 1:4; லூக். 3:6; அப். 2:38)<sup>13</sup>. நாம் மேற்கொண்ட மிகச் சுருக்கமான இந்த ஒப்பீடும் கூட, இந்த மனிதர்கள் “கர்த்தராகிய இயேசுவின் நாமத்திலே” மறுபடியும் முழுக்காட்டப்பட வேண்டிய அவசியம் ஏன் என்ற சிறு சந்தேகத்தை நமக்கு விட்டு வைக்கின்றது.

இந்தப் பன்னிரண்டு சீஷர்களும் “மறு ஞானஸ்நானப் படுத்தப்பட்டார்கள்” என்று இவ்வசனப்பகுதி கூறவில்லை என்பது குறிப்பிடத் தக்கதாகும்.<sup>14</sup> “மறு-ஞானஸ்நானம்” என்பது பற்றி வேதாகமம் எதுவும் கூறுவதில்லை. வேதவசனத்தின்படியாக ஒருவர் முழுக்காட்டப்பட்டிருந்தால், அவர் ஞானஸ்நானம் பெற்றவராயிருக்கின்றார். அவர் தமது பாவங்களுக்கு மன்னிப்புப் பெற்று, கர்த்தரால் அவருடைய சபையில் சேர்க்கப்படுகின்றார், அவர் அதே செயலை மறுபடியும் செய்ய வேண்டியதில்லை. மாறாக, ஞானஸ்நானம் என்றழைக்கப்படும் ஒரு செயலானது ஒருவருக்குச் செய்யப்பட்டிருந்தும், அந்தச் சடங்காச்சாரமானது புதிய ஏற்பாட்டின் மாதிரியானதல்ல என்றால், அவர் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருக்கவில்லை; அவர் வெறுமனே நனைக்கப்பட்டார். அந்த நபர் - முதலும் ஒரே தரமுமாக - ஞானஸ்நானம் பெற வேண்டியது அவசியமாகும்.

அந்தப் பன்னிரண்டு பேரும் ஞானஸ்நானம் பெற்ற பிறகு, எபேசுவில் இருந்த சிறு கட்டமைப்பிற்குள்ளாக ஐக்கியம் கொள்ளும்படி அவர்களை வரவேற்றிருப்பார்கள். இந்த

மகிழ்ச்சியான நிகழ்ச்சியின் ஒரு பகுதியாகப் பவுல், இம்மனிதர் களைச் சந்தித்தபோது தமக்குள் கொண்டிருந்த ஆதி விருப்பத் தைச் செயல்படுத்தினார்: “அல்லாமலும் பவுல் அவர்கள் மேல் கைகளை வைத்தபோது, பரிசுத்த ஆவி அவர்கள் மேல் வந்தார்; அப்பொழுது அவர்கள் அந்நிய பாஷைகளைப் பேசித் தீர்க்கதரிசனஞ் சொன்னார்கள்” (அப். 19:6).<sup>15</sup> பேதுருவும் யோவானும் சமாரியாவுக்குச் சென்றிருந்தபோது, அங்கு கிறிஸ்தவர்களானவர்களின்மேல் அவர்கள் தங்கள் கைகளை வைத்தது போலவே, பவுலின் செயல்பாடும் அமைந்திருந்தது. அற்புத வரங்களைக் கொடுப்பதற்காக அப்போஸ்தலர்கள், கிறிஸ்தவர்களின்மேல் தங்கள் கைகளை வைப்பது நடைமுறை வழக்கமாய் இருந்தது. எழுதப்பட்ட புதிய ஏற்பாடு இல்லா திருந்த அக்காலத்தில் கிறிஸ்தவர்கள் தேவனுடைய சித்தத்தை அறிந்து கொள்வதற்கு இந்த வரங்கள் உதவி செய்ததோடு, அப்போஸ்தலர் ஒருவர் இல்லாத வேளையில் சபையாகச் செயல்படுவதற்கும் வகை செய்தது.

ஒரு கேள்வி எஞ்சியுள்ளது: இந்த மனிதர்கள்மேல் பவுல் தமது கைகளை வைத்தது மற்றும் அவர்கள் அந்நிய பாஷை களைப் பேசியது என்ற உண்மைகளை லூக்கா குறிப்பிட்டது ஏன்? புதிய கிறிஸ்தவர்களின் மீது கைகளை வைப்பது என்பது பவுலிடம் இருந்த ஒரு பொதுவான நடைமுறை என்பது உறுதியாகும் (2 தீமோ. 1:6), ஆனால் லூக்கா இதைப் பற்றி இவ்விடத்தில் மட்டுமே கூறினார். எடுத்துக்காட்டாக, பவுல் கொரிந்து பட்டணத்தில் தாம் ஊழியம் செய்தபோது, அங்குள்ள சிலர் அந்நிய பாஷைகளில் பேசும்படியாகத் தமது கைகளை அவர்கள்மேல் வைத்தார் (1 கொரி. 1:7; 12:10), ஆனால் அந்த நிகழ்ச்சியை லூக்கா பதிவு செய்யவில்லை. பிறகு இங்கு ஏன் அவர் அதைப் பற்றிக் கூறினார்? ஒருவேளை லூக்கா, சமாரியாவில் பேதுரு செய்ததையும், எபேசுவில் பவுல் செய்த தையும் எடுத்து அவைகளுக்கிடையில் உள்ள ஒற்றுமைகளை வெளியாக்க முயற்சி செய்திருக்கலாம்.<sup>16</sup> மறுபடி முழுக் காட்டப்பட்ட இம்மனிதர்கள் எவ்வித தடையுமின்றி எபேசு சபையின் ஐக்கியத்திற்குள்ளானார்கள் என்பதை - சமாரியர்கள், தலைகளில் கைகளை வைக்கப்பட்டபோது அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட விதத்தை அப். 8ல் காட்டியுள்ளது போல்

இங்கும்-வலியுறுத்துவதற்காக இந்த உண்மை பதிவு செய்யப் பட்டிருக்கலாம். ரிச்சர்ட் ஆஸ்ட்டர் அவர்கள் பின்வருமாறு கூறினார்:

இது அந்நிய பாஷைகள் பேசுவது குறித்து அப்போஸ் தலருடைய நடபடிகளில் காணப்படும் மூன்றாவது நிகழ்ச்சியாகும். இம்மூன்று முறைகளிலும், சபையில் புதிய குழுக்களை இணைத்தல் என்ற தனிச் சிறப்பான சந்தர்ப்பப் பொருளுடனேயே இந்தக் கோட்பாடு தொடர்பு படுத்தப்படுகின்றது (2:4; 10:45; 19:6).

### பயன்பாட்டுடன் போராடுதல்

எபேசுவில் பவுலின் ஊழியம் நல்லதொரு தொடக்கமாக இருந்தது. அந்த மாபெரும் நகரில் அவரது ஊழியம் பற்றி அடுத்து வரும் நமது பாடத்தில் நாம் தொடர்ந்து படிப்போம். இருப்பினும் நாம் இதை முடிக்கும் முன்பாக, அப். 19:1-7ல் உள்ள வரலாற்றின் பயன்பாடு என்று ஒன்றிருக்குமென்றால் அப்பயன்பாட்டுடன் நாம் போராட வேண்டியது தேவையாகும்.

பயன்பாடு எதுவும் மேற்கொள்ளப்படக் கூடாதென்று சிலர் நம்புகின்றார்கள். (நாம் அறிந்த வரையிலும்) அவர்கள், இன்றைய நாட்களில் எவர் ஒருவரும் யோவான் ஸ்நானனின் ஞானஸ்நானத்தைப் பெறுவதில்லையே என்று சுட்டிக்காட்டு கின்றார்கள். ஆயினும், இடத்தை நிரப்பவே இவ்விடத்தில் லாக்கா இவ்வரலாற்றை எழுதினார் என்பது ஏற்புடையதல்ல; இதிலிருந்து நாம் சிலவற்றைக் கற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று தேவன் நிச்சயமாகவே விரும்பியிருந்தார். நமது முந்திய பாடத்தில் யோவானின் ஞானஸ்நானத்தை மட்டும் அறிந்த அப்பொல்லோவின் வரலாற்றிலிருந்து பல பயன்பாடுகளை நாம் மேற்கொண்டோம். அந்த வரலாற்றை நாம் பயன் பாட்டிற்குக் கொண்டு வர முடிந்தால், இதையும் நாம் நிச்சயமாகவே பயன்பாட்டிற்குக் கொண்டு வர முடியும்.

அப். 19:1-7ல் இருந்து பயன்பாடு ஏதாவது மேற்கொள்ளப் பட வேண்டுமென்றால் அது பின் வருவதாகத்தான் இருக்க வேண்டும்: சில வேளைகளில் “ஞானஸ்நானம்” ஞானஸ்நான

மாக இருப்பதில்லை.<sup>17</sup> ஞானஸ்நானம் என்ற பெயரில் சடங்கொன்றைச் செய்யப்பட்ட தனி நபர்கள் இன்னமும் முழுக்காட்டப்பட வேண்டிய அவசியம் சில வேளைகளில் எழும். யோவான் ஞானஸ்நானத்துடன் மிகச் சரியாக இணையும் நிகழ்ச்சி எதுவும் இன்றைய நாட்களில் நம்மிடத்தில் இல்லாததால், இந்தத் தேவை எப்பொழுது நிலவுகின்றது என்பதை எல்லா நிகழ்ச்சிகளிலும் உறுதிப் படுத்திக் கொள்வது சுலபமாயிராமல் போகலாம். இருந்தாலும், ஞானஸ்நானம் என்று அழைக்கப்படும் ஒவ்வொரு சடங்காச்சாரமும் ஞானஸ்நானம் ஆகாது என்ற சத்தியமே எந்த ஒரு பயன்பாட்டிற்கும் தொடக்கமாக இருக்க வேண்டும்.

நமது விவாதத்தைத் தொடங்குவதற்கு, “ஞானஸ்நான மொன்றை வேதவசனத்தின்படியானதாக்குவதற்கு அவசியமானது என்ன?” என்ற கேள்வியை நாம் கேட்கலாம். நடபடிகளில் நமது பாடங்களின் அடிப்படையில் இதற்கு ஒரு எளிய பதில் இதோ: “அது சரியான செயல்பாடு, சரியான நபர் மற்றும் சரியான நோக்கம் கொண்டதாயிருக்க வேண்டும்.” சரியான செயல்பாடு என்பது தண்ணீருக்குள் முழுக்காட்டுதல் ஆகும். "baptism" என்ற வார்த்தை “முழுக்காட்டுதல்” என்ற அர்த்த முடைய கிரேக்க வார்த்தையின் ஒலியாக்கம் ஆகும். அப். 8ல், ஞானஸ்நானம் பெற்றவர், தண்ணீருக்குள் சென்று, ஞானஸ்நானப்படுத்தப்பட்டு, தண்ணீரில் இருந்து கரையேறினார் (வ. 39). கர்த்தரை விசுவாசித்து, தமது பாவங்களில் இருந்து மனந்திரும்பி, தமது விசுவாசத்தை அறிக்கையிட விரும்பும், தமது வாழ்க்கையில் தமக்கென்று சொந்தமான வகையில் ஒப்புக் கொடுத்தலை மேற்கொள்ளப் போதுமான அளவு பக்குவம் பெற்ற நபரே சரியான குடிமகனாவார் (2:37, 38; 8:37). நடபடிகள் புத்தகம் குழந்தை ஞானஸ்நானத்திற்கு அதிகாரம் வழங்கவில்லை. பாவங்களுக்கு மன்னிப்புப் பெறுவதும் (2:38; 22:16), பரிசுத்த ஆவியானவரை ஒரு வரமாகப் பெறுவதும் (2:38), கர்த்தருடைய சபையின் உறுப்பினராவதும் (2:41, 47) சரியான நோக்கமாகும்.

நாம் பயன்பாட்டை மேற்கொள்ளுகையில் முதல் இரு தேவைகள்-சரியான செயல்பாடு மற்றும் சரியான நபர் ஆகியவைகள்-அளவுக்கு மீறிய சிரமத்தை முன் வைப்பதில்லை.



ஒரு தனிநபர் தண்ணீருக்குள் முழுக்காட்டப்பட்டார் அல்லது இல்லை, மற்றும் அவர் சொந்தமாக ஒப்புக் கொடுத்தல் பற்றி முடிவெடுத்தார் அல்லது இல்லை.<sup>18</sup> இவ்விதமாக, இக்கருத் தானது “கிறிஸ்தவ உலகின்” பெரும்பகுதியினரால் அவமானப் படுத்தப்பட்டாலும், ஒரு நபர் குழந்தையாக இருக்கையில் தெளிக்கப்பட்டிருந்தால், அவர் புதிய ஏற்பாட்டின் மாதிரியின்படி ஞானஸ்நானம் பெற வேண்டியது இன்னமும் தேவையாகின்றது.

நோக்கம் என்ற பகுதியில்தான் இவ்விஷயம் சிக்கல் உள்ளதாய் ஆகின்றது. ஒருவரின் ஞானஸ்நானத்திற்கு முன்னால் அந்த ஞானஸ்நானம் வேதவசனத்தின்படியான தாயிருக்க வேண்டும் என்பதற்கு அவர் எதை மிகச் சரியாக அறிந்து மற்றும் புரிந்து கொண்டிருக்க வேண்டும் என்ற கேள்வியுடன்தான் நாம் போராடுகின்றோம். நோக்கத்தின் கேள்வியானது சிக்கல் உள்ளதாய் இருந்தாலும், இல்லாவிட்டாலும், அப். 19:1-7ல் இருந்து நாம் மேற்கொள்ளும் எந்தப் பயன்பாட்டிற்கும் இதுவே மையமாக இருக்கின்றது. அந்தப் பன்னிரெண்டு பேரும் வளர்ந்த மனிதர்களாய் இருந்தார்கள் (வ. 7) (சரியான நபர்கள்). அவர்கள் தண்ணீருக்குள் முழுக் காட்டப்பட்டிருந்தார்கள் (சரியான செயல்), அவர்கள் பெற்றிருந்த ஞானஸ்நானமானது நோக்கத்தின் கருத்தில்தான் அடிப்படையில் குறைவுபட்டதாக இருந்தது. இயேசுவின் இரத்தத்துடன் ஞானஸ்நானத்திற்குள்ள உறவு பற்றி அவர்கள் எதுவும் அறிந்திருக்கவில்லை; பரிசுத்த ஆவியின் வரத்தைப் பெறுவதற்காக அவர்கள் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருக்கவில்லை; கர்த்தருடைய சபையின் உறுப்பினர்களாவதற்காக அவர்கள் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருக்கவில்லை.

நோக்கத்தின் கேள்வியை நாம் கவனிக்கையில், அளவுக்கு மீறி எளிமைப்படுத்துவதைத் தவிர்க்க முயற்சி செய்ய வேண்டும். ஞானஸ்நானத்தின் ஒரு நோக்கத்தை மட்டும் அதிகமாய் வலியுறுத்தும்படி நாம் தூண்டப்படலாம். எடுத்துக் காட்டாக, ஒரு நபர் “பாவமன்னிப்புக்காக” முழுக்காட்டப் பட்டிருந்தால், அவர் பெற்ற ஞானஸ்நானம் முழுவதும் சரியே என்று கூறப்படுவதை நான் கேட்டிருக்கின்றேன். அந்தப் பன்னிரெண்டு சீஷர்களும் கூட, “பாவமன்னிப்புக்காக” (மாற்.

1:4) ஞானஸ்நானம் பெற்றிருந்தார்கள் என்பதை நினைவில் வையுங்கள், ஆனாலும் கூட அவர்கள் மறுபடியும் முழுக் காட்டப்படுவது தேவையாய் இருந்தது.<sup>19</sup>

ஞானஸ்நானம் கொடுப்பவர் “கர்த்தராகிய இயேசுவின் நாமத்தினாலே” (வ. 5) என்று கூறிவிட்டால் ஞானஸ்நானமானது வேதவசனங்களின்படியானதாகும் என்று முடிவு செய்யும் செயலானது, இந்தக் கேள்வியை அளவுக்கு அதிகமாய் எளிமைப்படுத்திவிடுவது எவ்வளவு சுலபமானது என்பதற்கு ஒரு எடுத்துக்காட்டாக இருக்கின்றது. “இயேசுவின் நாமத்தினாலே” ஞானஸ்நானம் பெறுவதென்பது இயேசுவின் நாமத்தை வேண்டிக் கொள்வதை மட்டும் குறிப்பிடுவதில்லை; அது மற்ற விஷயங்களுடன், இயேசுவின் அதிகாரத்தின் கீழ் ஞானஸ்நானம் பெறுவதைக் குறிக்கின்றது. இயேசுவின் அதிகாரத்தைப் பெற்ற ஞானஸ்நானத்திற்கு வித்தியாசமுள்ள ஞானஸ்நானமானது அந்தச் சடங்காச்சாரத்தின் ஒரு பாகமாக அவரது பெயர் பயன்படுத்தப்பட்டாலும் அது “அவருடைய நாமத்திலே” கொடுக்கப்பட முடியாது.

ஒரு மனிதர் ஞானஸ்நானம் பெறுவதில் உள்ள நோக்கத்தைத் தீர்மானிப்பது ஒரு அறைகூவலாகும், ஏனென்றால் அந்த நேரத்தில் அவரது இருதயத்தில் உள்ளது என்ன என்பதைக் கண்டு பிடிக்க நாம் முயற்சி செய்கின்றோம், அது மிகவும் கடினமானதாகும். “மனுஷனிலுள்ள ஆவியேயன்றி மனுஷரில் எவன் மனுஷனுக்குரியவைகளை அறிவான்? அப்படிப் போல ...” (1 கொரி. 2:11அ). மறுபுறத்தில், எபிரெய ஆசிரியர்; “தேவனுடைய வார்த்தையானது ... இருதயத்தின் நினைவுகளையும் யோசனைகளையும் வகையறுக்கிறதாயும் இருக்கிறது” (எபி. 4:12; அடிக்கோடிட்டவை என்னால் வலியுறுத்தப் படுகின்றது). என்று கூறினார். ஆகையால் ஞானஸ்நானத்தின் நோக்கம் பற்றி வசனம் என்ன கூறுகின்றதோ அதனுடன், மனிதரின் நோக்கங்களை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும்போதுதான் நாம் பாதுகாப்பான நிலையில் இருக்கின்றோம்.

பல வருடங்களாக ஆண்கள் மற்றும் பெண்களுடன் நான் படிக்கையில், ஞானஸ்நானத்திற்கான மனிதரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட பல காரணங்களை அவர்கள் பகிர்ந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். “ஒவ்வொருவரும் பெற்றுக் கொள்கின்றார்கள்

என்ற காரணத்தினால் மட்டும்” சிலர் ஞானஸ்நானம் பெற்றுக் கொள்கின்றார்கள். சிலர் “மற்றவர்களைப் பிரியப்படுத்துவதற்காக” ஞானஸ்நானம் பெற்றுக் கொள்கின்றார்கள். சிலர் தாங்கள் தேர்வு செய்யும் நாமகரணக் கூட்டத்தில் பிரவேசிப்பதற்குத் தேவையென்பதால் ஞானஸ்நானம் பெறுகின்றார்கள். சிலருக்கு, அவர்களின் ஞானஸ்நானத்தின் நோக்கம் அவர்களின் உள்ளான சுத்தத்திற்கான “ஒரு வெளிஅடையாளமாக” மட்டுமே இருக்கின்றதென்று கூறப்பட்டது. பலர் தாங்கள் எதற்காக ஞானஸ்நானம் பெற்றோம் என்பதை நிச்சயமாய் அறியாமல், “அது எதிர்பார்க்கப்பட்டது” என்பதால் மட்டுமே பெற்றுக் கொண்டவர்களாய் இருக்கின்றார்கள்.<sup>20</sup>

ஒருவருக்கு ஒருவர் என்ற வகையில் நான் வேதாகமத்தைப் படிக்கும்போது, வேதாகமத்தின்படியான ஞானஸ்நானத்தை (அதன் நோக்கம் உட்பட) எனது மாணவர் பெற்ற ஞானஸ்நானத்துடன் ஒப்பிடுவது எனது பழக்கமாகும். எனது மாணவர்தம் இருதயத்தைத் தாம் ஒருவரே அறிந்திருப்பதால், அவர் முழுக்காட்ட (அல்லது மறுபடியும் முழுக்காட்ட)ப்பட வேண்டுமா இல்லையா என்பதை அவரே முடிவு செய்ய வேண்டும். ஆழமான படிப்புக்குப்பின், எனது மாணவர்களில் பலர், தங்கள் கீழ்ப்படிதலை நிறைவு செய்ய தாங்கள் ஞானஸ்நானம் பெறுவது தேவை என்று முடிவு செய்கின்றார்கள்.

ஒருவர் வசனரீதியான ஞானஸ்நானம் பெறும்முன் அவர் ஞானஸ்நானத்தைப் பற்றிய ஒவ்வொன்றையும் அறிந்திருக்க வேண்டும் என்று நான் வலியுறுத்தவில்லை என்பதை இவ்விடத்தில் அவசரமாய்க் கூறிக் கொள்கின்றேன்; ஒருவர் ஞானஸ்நானத்தை மதிப்பதும் புரிந்து கொள்ளுதலும் ஆண்டுகளினூடாக வளர்ந்திருந்தால், அவர் வேதவசனப்படியாக ஞானஸ்நானம் பெறவில்லை என்ற அர்த்தத்தை நான் கூறவில்லை. ரோமர் 6:3-6ல் பவுலின் வார்த்தைகளானவை ஞானஸ்நானத்தின் தனிச்சிறப்பு பற்றிய புதிய அறிதிறனை ரோமாபுரியில் இருந்த கிறிஸ்தவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கும் என்பதில் சந்தேகம் இல்லை. இதற்கு மாறாக, நாம் ஞானஸ்நானம் பெறும்போது, “இருதயத்திலிருந்து கீழ்ப்படிய” வேண்டியிருப்பதால் (ரோமர் 6:3, 4, 17, 18ஐக் காணவும்), வசனப்படியான ஞானஸ்நானம் என்றால் என்ன என்றும், நாம் மேற்கொள்ளும் ஒப்படைப்பு

என்ன என்றும் நாம் அடிப்படையான சில புரிந்து கொள்ளு தலைப் பெற வேண்டும்.

இன்றைய நாட்களில் மனிதனால் உண்டாக்கப்பட்டு ஞானஸ்நானம் என்றழைக்கப்படும் சடங்காச்சாரங்கள் ஏராளமாய்ப் பெருகியிருக்கும் செயலானது தனிநபர்கள் வசனீதியாக ஞானஸ்நானப் படுத்தப்பட்டிருக்கின்றார்களா இல்லையா என்ற விஷயத்தை உண்மையில் பெரிய அளவில் குழப்பியிருக்கின்றன. இருப்பினும் இன்றைய நாட்களின் சூழ்நிலையானது எபேசுவில் பவுல் கண்ட சூழ்நிலையில் இருந்து வெகு தொலைவுக்கு அகற்றப்படவில்லை என்றே நான் கருதுகின்றேன். காலாவதியாகியிருந்த யோவான் ஸ்நான மானது கிறிஸ்தவ ஞானஸ்நானத்துடன் நிலவியிருந்ததால் பவுலின் நாட்களில் அந்த விஷயம் குழப்பத்தை ஏற்படுத்தியது. அந்தப் பன்னிரெண்டு பேர் தாங்கள் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருந்ததாக நம்பினார்கள்; அவர்கள் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருந்ததாகக் கிறிஸ்தவர்களில் சிலர் கூட எண்ணியிருக்க வும் வாய்ப்பு உண்டு. இந்தக் குழப்பத்தைத் தீர்த்து வைப்ப தற்குப் பவுல், பிரதான கட்டளையின் ஞானஸ்நானத்தையும் யோவான் ஞானஸ்நானத்தையும் அருகருகே வைத்துப் பார்த்தல் என்ற அணுகுமுறையைப் பின்பற்றினார். இந்த அணுகுமுறையானது இது போலவே இன்றைய நாட்களிலும் செய்யலாம் என்று பின்பற்றத் தகுதியானதாகும்.

## முடிவுரை

பன்னிரெண்டு பேர் மறுமுழுக்காட்டப்படத் தேவையா யிருந்தது என்ற வரலாற்றிலிருந்து தெளிவான இரண்டு பயன்பாடுகள் உதிக்கின்றன: (1) நமது போதனையானது சிலருடைய உணர்வுகளைப் புண்படுத்துமென்றாலும், நாம் நமது போதனையில் நேர்மையாக, உறுதியாக இருக்க வேண்டும். அந்தப் பன்னிரெண்டு பேர் பெற்றிருந்த ஞானஸ்நானம் தவறானது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டப் பவுல் தயங்க வில்லை. நமது உரையை கேட்பவர்கள் நேர்மையான இருதயங் கள் உடையவர்களாயிருந்தால், ஆவியில் நாம் கொடுக்கும் தேவனுடைய வசனத்திற்கு கீழ்ப்படிவார்கள் (எபே. 4:15).

(2) நம்மில் ஒவ்வொருவரும் நமது மதப் பழக்கங்களை வேதாகமத்தின் போதனைகளுடன் ஒப்பிட்டுப்பார்த்து, வேதாகமத்தின் போதனைகளுடன் ஒத்துப்போகத் தேவையான இணக்கங்களை நமது பழக்கங்களில்-அவை நம்மைப் புண்படுத்தினாலும் கூட - ஏற்றுக் கொள்வது மிகவும் அவசியமாகும். அந்தப் பன்னிரண்டு மனிதர்கள் அதைச் செய்யத் தயாராயிருந்தார்கள். நாம் அப்படியிருக்கின்றோமா?

நாம் இதை முடிக்கையில், இதைப் படிக்கும் ஒவ்வொருவரையும், நீங்கள் உங்களின் ஞானஸ்நானத்தை வேதவசனங்களின் வெளிச்சத்தில் சோதித்துப் பார்க்கும்படி விசேஷமாய் உற்சாகப்படுத்துகின்றேன். பரலோகமானது மிகவும் ஆச்சரியமானது. நரகமானது மிகவும் பயங்கரமானது, நமது ஆத்துமாவை எவ்விதத்திலும் பணயம் வைக்க, நித்தியமானது மிகவும் நீண்டது. நீங்கள் பெற்றுள்ள ஞானஸ்நானமானது புதிய ஏற்பாட்டின் முன்மாதிரிக்கு இணக்கமுள்ளதாயிராவிட்டால் உடனே அதைக் குறித்து அக்கறை செலுத்தும்படிக்கு உங்களை வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

### ❁ காட்சி-உதவிக் குறிப்புகள் ❁

காலாவதியான நில வரைபடத்தைப் பற்றி விளக்கத்திற்குப் பயன்படுத்த நீங்கள் ஒரு பழைய, அழுக்கான நில வரைபடத்தை உங்கள் கையில் பிடித்துக் காட்ட விரும்பலாம். விரும்பத்தக்கதாயிருந்தால், இன்றைய நாட்களின் பயன்பாட்டை மேற்கொள்வது பற்றி விளக்கச் சற்று இடை நிறுத்தலாம்: பழைய ஏற்பாட்டின் காலாவதியான நில வரைபடத்தைப் பயன்படுத்தச் சிலர் முயற்சி செய்கின்றார்கள் (எபி. 8:7; 10:9); சிலர் தங்கள் சொந்தக் கருத்துக்கள் (அதாவது, அறியாமையின் அடிப்படையில் ஏற்பட்ட முடிவுகள், அப். 17:30) என்ற காலாவதியான நில வரைபடத்தைப் பயன்படுத்த முயற்சி செய்கின்றார்கள்.

“யோவான் கொடுத்த ஞானஸ்நானத்திற்கும் இயேசுவின் அதிகாரம் பெற்ற ஞானஸ்நானத்திற்கும் ஒரு ஒப்பீடு” என்ற

அட்டவணையைப் பயன்படுத்துவதென்பது, யோவானின் ஞானஸ்நானத்தையும், பிரதான கட்டளையின் ஞானஸ்நானத்தையும் வேறுபடுத்திக் காட்டுவதற்கு ஒரு நல்ல வழியாகும். அதை நீங்கள் கரும்பலகையிலோ அல்லது அட்டைத் தாளிலோ நகலெடுத்து பயன்படுத்தலாம். பாடத்தை ஆய்வு செய்தீர் களென்றால் வேத வசனக் குறிப்புகளை இத்துடன் சேர்த்துக் கொள்ளக்கூடும்.

ஞானஸ்நானத்தின் மூன்று கூறுகளும் (செயல், நபர் மற்றும் நோக்கம்) சரியானதாயிருக்க வேண்டியதன் அவசியத்தைப் பற்றிப் பேசுகையில், கருத்துப் பாடமொன்று உதவியாயிருக்கலாம். உங்களால் முக்காலியொன்றைக் கண்டு பிடிக்க முடியுமென்றால், அதைத் தூக்கிப் பிடித்துக் கொண்டு, “இதன் கால்களில் எது அவசியமானது, மற்றும் எது அவசியமற்றது?” என்று கேளுங்கள். மூன்று கால்களுமே அவசியமானவைகளேயாகும்; ஏதேனும் ஒரு கால் இல்லாமல் போனாலும், அந்த முக்காலியானது நடைமுறை நோக்கங்கள் எதற்கும் பயனற்றதாகின்றது. வேதவசனத்தின்படியான தேவைகளில் ஒன்று இல்லாமல் பெறும் ஞானஸ்நானத்தை இதனுடன் ஒப்பிடுங்கள். (தக்க நேரத்தின் போது, நீங்கள் முக்காலியின் ஒரு காலைத் தளர்த்த விரும்பலாம். ஒரு கால் எடுபடும்படி நீங்கள் பேசுகையில் அதை எடுக்க விரும்பலாம். ஒரு கால் அற்ற முக்காலியின் மீது ஒருவரை உட்காரும்படி முயற்சி செய்யக் கேட்டுக் கொள்ளலாம்.) நம்பர் பூட்டு என்பது சரியான இன்னொரு காட்சி உதவிப் பொருளாயிருக்கும். அந்தப் பூட்டைத் திறப்பதற்கு மூன்று செயல்பாடுகள் இன்றியமையாதவை என்பதைக் கவனியுங்கள். பூட்டு திறப்பதற்கு முன்னர் மூன்று செயல்பாடுகளும் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும். அது போலவே ஞானஸ்நானமானது தேவனைப் பிரியப்படுத்த வேண்டுமென்றால், வசனத்தின்படியான ஞானஸ்நானத்திற்கான மூன்று தேவைகளும் நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.

## ❁ பிரசங்கக் குறிப்புகள் ❁

எனது நண்பர் மாற்கு கிளெய்ர்டே அவர்கள் அப். 19ஐப் பிரசங்கித்த பொழுது, வசனம் 1 முதல் 20 வரைக்கும் அவர் “வெற்றிகரமான சபைக்கான மூன்று காரணிகள்” என்பதைப் பற்றிப் பிரசங்கம் செய்யப் பயன்படுத்தினார். அவருடைய உரையானது எனது மனதிற்கு, “ஒரு சபையை வளர்ப்பது எப்படி?” என்ற அணுகுமுறையை ஆலோசனையாகத் தந்தது. மாற்கு அவர்கள் ஆர்வமிக்க தோட்டக்காரர் என்பதால், தோட்டக்கலையும் ஒரு இணைக் கருத்தைப் பெற்றுத்தர என்னால் முடிகின்றது: (1) விதை சுத்தமானதென்பதை உறுதிப்படுத்திக் கொள்ளுங்கள் (வ. 1-7). (2) விதைப்பதில் கருமித்தனமாய் இருக்காதீர்கள் (வ. 8-10). (3) நடுவதற்கு முன்பு நிலத்தைத் தயாரிக்க நீங்கள் என்ன செய்ய வேண்டுமோ அதைச் செய்யுங்கள் (வ. 11, 12). (4) களைகளை எடுப்பதில் கவனமாயிருங்கள் (வ. 13-20).

மறுமுழுக்காட்டுதல் தேவைப்பட்ட இப்பன்னிரண்டு மனிதர்களின் வரலாறானது, நடபடிகள் புத்தகத்தில் மனமாற்றங்கள் என்ற தொடரின் ஒரு பாகமாயிருக்க முடியும். இப்படிப்பட்ட பாடமொன்று (லூக்கா செய்தது போலவே) மூன்றாம் பயண வரலாற்றின் மேலாடையாக இருந்து நம்மை அப். 19:1க்குக் கொண்டு செல்லும். இந்த ஆய்வுக் கட்டுரையின் தலைப்பானது (“ஞானஸ்நானம் எப்பொழுது ஞானஸ்நான மல்ல?”) அந்தப் பாடத்திற்குத் தகுதியுடையதாக இருக்கும். “ஞானஸ்நானம் பெற்றிருந்த பன்னிரண்டு சீஷர்களின் மனமாற்றம்” என்பதும் ஒரு மாற்றுத் தலைப்பாக இருக்கலாம். இந்தத் தலைப்பு பயன்படுத்தப்பட்டால், இத்தலைப்பு இசைவற்றது போலத் தோன்றுவதன் மையமாக அறிமுகக் குறிப்புகள் அமையலாம்: “ஞானஸ்நானம்” பெற்றிருந்த “சீஷர்களுக்கு” மனமாற்றம் தேவைப்பட முடியுமா? நமது வேதவசனப்பகுதியின்படி அப்படித்தான் தோன்றுகின்றது.

பவுலின் ஊழியத்தில் மதிப்புமிக்க கூட்டாளியாக இருந்தும், லூக்காவினால் ஒருபொழுதும் குறிப்பிடப்படாத தீத்துவைப் பற்றி ஒரு துணைப்பாடம் பிரசங்கிக்கப்படலாம். “நடபடிகளில் காணப்படாத மனிதர்” என்பது அதற்குச்

சாத்தியமான ஒரு தலைப்பாக இருக்கலாம். இந்தத் தொடரின் பின்பகுதியில் தீத்துவைப் பற்றி அதிகம் கூறப்படும்.

### குறிப்புகள்

<sup>1</sup>இவ்வசனங்கள் பற்றிய ஆய்வொன்றுக்கு “உங்கள் சகோதரர்களைப் பெலப்படுத்துவது எப்படி” என்று துணைக்கட்டுரையைக் காணவும். <sup>2</sup>“ஏறக்குறைய பன்னிரெண்டு மனுஷர்கள்” என்று (அடிக்கோடிட்டது என்னால் வலியுறுத்தப்படுகின்றது) லூக்கா கூறியதால், பதினோரு அல்லது பதிமூன்று பேர் இருந்திருக்க முடியும் என்று நான் யூகிக்கின்றேன். <sup>3</sup>நான்காம் நூற்றாண்டில் வாழ்ந்த ஜான் கிறிஸோஸ்டம் என்பவர் ஆதியில் இவ்விதமான விளக்கத்தைப் பதிவு செய்தவர்களில் ஒருவர் ஆவார். <sup>4</sup>“அப்போஸ்தலருடைய நடபடிகள், பாகம் 1” இதழில் அப். 2:38க்கான குறிப்புகளைக் காணவும். அத்துடன், “அப்போஸ்தலருடைய நடபடிகள், பாகம் 2” இதழில் “தெய்வீக சக்தியின் மூன்று வெளிப்பாடுகள்” என்ற துணைப் பாடத்தையும், “அப்போஸ்தலருடைய நடபடிகள், பாகம் 3” இதழில் “பரிசுத்த ஆவியானவர் என்ன செய்கின்றார்?” என்ற துணைப் பாடத்தையும் காணவும். <sup>5</sup>பவுல் பெரும்பாலும் மனமாற்றத்தை ஆவியான வருடன் தொடர்புபடுத்தினார்: கிறிஸ்தவராவது என்பது “ஆவியானவரைப் பெறுவது” (கலா. 3:2) போன்றதேயாகும். ஒருவர் இரட்சிக்கப்படும் பொழுது, அவர் ஆவியானவருக்குள் “முத்திரையிடப்” படுகின்றார் (எபே. 1:13). <sup>6</sup>மேலும், அவர்கள் பழைய ஏற்பாட்டைப் பற்றி ஏதேனும் அறிந்திருந்தால், அவர்கள் பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பற்றி அறிந்திருக்க வேண்டும், ஏனென்றால் அந்த ஏற்பாடானது அவ்வப்பொழுது தேவனுடைய பரிசுத்த ஆவியானவரைப் பற்றிப் பேசுகின்றது (சங். 51:11; ஏசா. 63:12). <sup>7</sup>“Into what” என்பது கிரேக்க வசனத்தின் நேரடியான மொழிபெயர்ப்பாகும், இது கிறிஸ்தவ ஞானஸ்நானமானது நம்மை “கிறிஸ்துவுக்குள்ளாக்குகின்றது” (ரோமர் 6:3, 4; கலா. 3:27) என்பதை நமக்கு நினைவூட்டுகின்றது. <sup>8</sup>அவர்கள் ஞானஸ்நானம் பெற்றிருந்தார்கள் என்பதைப் பவுல் தாமாகவே யூகித்தார் என்பதைக் கவனியுங்கள். “ஞானஸ்நானம் பெறாத விசுவாசியொருவர் புதிய ஏற்பாட்டை அரிதாகவே ஆழ்ந்து யோசிக்கின்றார்” (F.F. Bruce, *The Book of Acts*, rev. ed. [Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1988], 363-64). <sup>9</sup>எடுத்துக்காட்டாக, அப்பொல்லோவும் அந்தப் பன்னிரெண்டு மனிதர்களும் அந்தப் பகுதியில் பயணம் செய்த யோவானின் சீஷர்களினால் போதிக்கப்பட்டிருக்க வாய்ப்புள்ளது. அப்படியிருந்தால், இந்தப் பன்னிரெண்டு மனிதர்களைப் போலவே அப்பொல்லோவும் மறுபடியும் முழுக்காட்டப்பட்டிருக்கலாம். <sup>10</sup>முந்திய அடிக்குறிப்பில் குறிக்கப்பட்டது போல், மற்ற வாய்ப்புக்களும் உள்ளன, ஆனால் இந்தப் பன்னிரெண்டு பேர் மறுபடி முழுக்காட்டப்பட்டிருக்கையில் அப்பொல்லோவுக்கு ஏன் அவ்விதம் செய்யப்படவில்லை என்பதற்கு இது எளிய



விளக்கமாயிருக்கலாம்.

<sup>11</sup>குறிப்பாகப் பரிசுத்த ஆவியானவரின் அற்புத வரங்கள் இன்றைய நாட்களிலும் இருப்பதாக அவர்கள் நம்பி, அதைப் பிரசங்கிக்கின்றனர். <sup>12</sup>வகைப்படுத்துவதற்காக நான், பவுலின் நாட்களில் (மற்றும் இன்றைய நாட்களில்) செல்லத் தக்கதான “ஒரே ஞானஸ்நானம்” என்பதை விளக்குவதற்கு இயேசுவின் நாமத்திலே ஞானஸ்நானம், கிறிஸ்தவர்களால் கொடுக்கப்பட்ட ஞானஸ்நானம், பிரதான கட்டளையின் ஞானஸ்நானம், கிறிஸ்தவ ஞானஸ்நானம், இயேசுவின் ஞானஸ்நானம் முதலிய பல சொற்றொடர்களைப் பயன்படுத்துவதுண்டு. இவை யாவையும் பிரதான கட்டளையில் கட்டளையிடப்பட்டுள்ள ஞானஸ்நானத்தையே குறிப்பிடுகின்றன (மத். 28: 19; மாற். 16:16), இது பெந்தெகொஸ்தே நாளன்று முதன் முதலாகப் பிரசங்கிக்கப்பட்டது (அப். 2:38). <sup>13</sup>“அப்போஸ்தலருடைய நடபடிகள், பாகம் 1” இதழில் அப். 2:38க்கான குறிப்புகளைக் காணவும். மாற்கு 1:4 மற்றும் லூக்கா 3:6ல் உள்ள “என்று” என்ற வார்த்தையானது eis என்ற கிரேக்க முன்னிடைச் சொல்லில் இருந்து வந்ததாகும், இது அப். 2:38ல் உள்ள “என்று” என்ற வார்த்தைக்கு உள்ளதைப் போலவே இருக்கின்றது. <sup>14</sup>“ஞானஸ்நானம்” என்று மொழிபெயர்க்கப்பட்டுள்ள கிரேக்க வார்த்தையானது “முழுக்காட்டுதல்” என்ற நேரடியான அர்த்தம் தருவதால், நான் விரும்புகின்ற அளவு மிகச் சரியாக விளக்குவது கடினமாயிருக்கின்றது. “ஞானஸ்நானம்” என்று அழைக்கப்படக் கூடிய சடங்காச்சாரத்திற்கும், வேதாகமத்தின்படியான உண்மையான ஞானஸ்நானத்திற்கும் இடையில் வேறுபாட்டைக் காட்ட நான் முயற்சி செய்கின்றேன். இந்தப் பன்னிரண்டு மனிதர்களும் முன்பே (யோவான் ஸ்நானத்தில்) முழுக்காட்டப்பட்டிருந்தாலும், இப்பொழுது இரண்டாம் முறையாக (இயேசுவின் நாமத்திலே) முழுக்காட்டப் பட்டதாலும், இப்பாடத்தில் “மறு-முழுக்காட்டப்பட்டார்கள்” என்ற வார்த்தையை நான் பலமுறை பயன்படுத்தியிருக்கின்றேன். இருந்தாலும், பிரதான கட்டளையின் ஞானஸ்நானத்திற்கு அவர்கள் தங்களை ஒரே ஒரு முறைதான் ஒப்புக் கொடுத்தார்கள். நீர்க்குளம் ஒன்றில் விளையாடும் குழந்தைகள் ஒருவரையொருவர் தண்ணீரில் அமிழ்த்தி, அதை “ஞானஸ்நானம்” என்று அழைப்பதைச் சில வேளைகளில் விளக்கமாகப் பயன்படுத்தப்படுகின்றது (ஆம், குழந்தைகள் இவ்விதம் விளையாடுவதாக அறியப்பட்டுள்ளது). அவர்கள் செய்தது முழுக்காட்டுதலாயிருந்தாலும், வேதாகமத்தின் “ஞானஸ்நானம்” என்பதிலிருந்து மிக தொலைவில் உள்ளதாகும். <sup>15</sup>இவ்விதழில் உள்ள “பாஷைகளில் பேசுதல்” என்ற பாடத்தைக் காணவும். <sup>16</sup>நடபடிகளில் பேதுருவின் ஊழியம் மற்றும் பவுலின் ஊழியம் ஆகியவற்றிற்கு அநேக இணை நிகழ்ச்சிகளை லூக்கா எடுத்துத் தருகின்றார். இதோ சில எடுத்துக்காட்டுகள்: சப்பாணியான மனிதரை குணமாக்குதல், அசுத்த ஆவிகளைத் துரத்துதல், சிறையிலிருந்து தப்பித்தல், மரித்தோரை எழுப்புதல். முன்னோடி ஒருவருடன் தேவன் இருந்தது போலவே, பின்வருகிறவருடனும் தேவன் இருக்கின்றார் என்று காட்டுவது வேதவசனங்களின் பொதுவான வழக்கமாகும் (எடுத்துக் காட்டாக, மோசே மற்றும் யோசவா, எலியா மற்றும் எலிசா). <sup>17</sup>அடிக்குறிப்பு எண் 14ல் கூறப்பட்டபடி, நான் விரும்பும் அளவு மிக நுணுக்கமான எனது கருத்தைப் பற்றி விளக்குவது கடினமாய் உள்ளது. “ஞானஸ்நானம்” என்று

அழைக்கப்பட்டாலும் வேதவசனத்தின்படியாக ஞானஸ்நானமல்லாத ஒன்றைக் குறிப்பிடுகையில் அதை நான் “ஞானஸ்நானம்” என்று மேற்கோள் குறிகளுக்குள் தரமுடியும், ஆனால் அது முற்றிலும் அழகற்றதாயிருக்கும். சந்தர்ப்பப் பொருளானது நான் மனிதரால் ஏற்படுத்தப்பட்டு ஞானஸ்நானம் என்று அழைக்கப்படும் சடங்காச்சாரத்தைக் குறிப்பிடுகின்றேனா அல்லது பிரதான கட்டளையின் ஞானஸ்நானத்தைக் குறிப்பிடுகின்றேனா என்பதைத் தெளிவாக்கும். <sup>18</sup>ஒருவர் சொந்தமாக முடிவெடுத்து ஒப்புக் கொடுக்குமளவு போதிய வயதுடன் இருந்தாலும், அவர் ஞானஸ்நானத்திற்கு முன் உண்மையிலேயே விசுவாசித்து மனந்திரும்பினாரா இல்லையா என்ற கேள்வி இன்னமும் உள்ளது. <sup>19</sup>மார்மன்கள் உட்படப் பலவகை மார்க்கக் குழுவினர் வயது வந்தவர்களைப் பாவமன்னிப்புக்கென்று முழுக்காட்டுகின்றார்கள், ஆனால் அவர்களின் ஞானஸ்நானத்தை ஏற்றுக் கொள்ள நான் தயங்குகின்றேன். மற்ற பிழைகளுடன், இம்மார்க்கக் குழுவினரில் சிலர் இயேசுவின் இயல்பைத் தவறாகப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகின்றார்கள். <sup>20</sup>மேலே கொடுக்கப்பட்ட நோக்கங்கள் யாவும் வயது வந்தவர்களின் முழுக்காட்டுதலுடன் தொடர்புடையதாகும். “குழந்தை ஞானஸ்நானத்தை” கடைப்பிடிப்பவர்களுடன் “உத்திரிக்கும் ஸ்தலத்திலிருந்து குழந்தையைப் பாதுகாத்தல்” என்பது தொடங்கி, “குழந்தைக்கு கிறிஸ்தவப் பெயரிடுவதற்கு ஒரு இனிய கொண்டாட்டம் வைப்பது” என்பது வரை பலவகையான காரணங்களை வைத்திருக்கின்றார்கள்.