

一、万物皆有起因

自从造天地以来,神的永能和神性是明明可知的,
虽是眼不能见,但借所造之物,就可以晓得,叫人无可推诿。

——《罗马书》第1章20节

雨有父吗?
露水珠是谁生的呢?
冰出于谁的胎?
天上的霜是谁生的呢?
(约伯记38章28、29节)

有无数的道理可以论证上帝的存在,其中最明确的一条是:每个结果都缘自一个起因,这个起因又缘自另一个起因。这样,从逻辑上就可以追溯到一个没有起因的起因。^[1]

论点陈述

希腊哲学家柏拉图(Plato)列举了三条理由来论证众神的存在,其中第一条是地球、太阳、星星和宇宙的存在。他认为“众神创造了太阳、月亮和星星”。^[2]艾蒂森(Joseph Addison)把《诗篇》第19首谱上音乐时,说他能够听到所有的天体“唱出辉煌的歌声”:

群星照耀,歌咏不断,
那造我们的手在上苍。^[3]

月球是由什么组成的呢?1969年7月2日,美国宇航员阿姆斯特朗(Neil Armstrong)和奥尔德林(Edwin Aldrin)从月球上收集了48.5磅重的石头,其物质组成是:(1)细颗粒的火成岩,(2)中等颗粒的火成岩,(3)由有棱角的岩石粘连在一起的角砾岩,(4)细粉(更细小的物质)。这些样本分析的结果

显示,它们含有十六种地球上存在的化学元素,主要包括钛、硅、铝、铁、镁、钙、钠和磷。这说明月球由真实的物质构成,与地球差别不大。理智告诉我们,没有起因的事物是不存在的,因为万物都有起因,凡事皆有缘由。

对于懂道理的人而言,鹰号宇宙飞船降落在月球上“宁静海”的坚固的岩石上,这坚固的岩石就是真实存在,而真实存在都得有个起因。月球由真实的物质构成,其上可以降落物体,也可以被带回地球,由此推断月球物质是由某位造物主创造出来的。宇航员搜集的证据证明不了月球的创造者是如何出现,又是为何而存在的。除非你假设有无穷多的创造者,你就可断言在这条链上有一位非经创造的创造者。因此,人的理智要求有一位非经创造的造物主。

如果这位造物主是非经创造的,他必定始终存在,也就是说,他是永恒的。而且,如果他造物的能力不是从别处得到的,他必定是独立、自足的。由此

[1] 通常这一推论被称作“宇宙论的论据”,然而根据其内容,它应该称作“起因论的论据”。英语“cosmological”(宇宙论的)一词与秩序有关,不适用于起因论。“宇宙论cosmological”一词源自希腊文“kosmeo”一词,意思是“安排,使有秩序。”宇宙有序的排列这一事实可以有效论证上帝的存在,然而它并非起因论的论据。

[2] Plato著,《柏拉图作品集》(The Works of Plato),卷X,《律法》(Laws),B. Jowett译,美国纽约市Dial Press出版,无出版日期,第453页。

[3] Joseph Addison著,“广阔而高远的苍穹,”(The Spacious Firmament on High),载《圣歌与赞美诗》(Songs of Faith and Praise),Alton H. Howard编辑,美国路易斯安那州West Monroe市Howard Publishing Co.于1994年出版。

看来,月球的存在证实了一位自主、永恒造物主的存在。

很多人把月球这类物体当作自然屋宇的一部分。理由是,如果每栋房屋都是人建造的,那世上万物就是上帝建造的(见希伯来书3章4节)。我们不一定要见到建房者本人才知道他的存在,他建造的房屋就证实了他的存在。创造世界——自然之宇,为“所造之物”所知晓。这个道理叫不信上帝的人无法辩驳(罗马书1章19-20节)。

月球的存在说明必定有造物主存在,月球在太空中运行则说明必定有推动者存在。除非主张有无数的推动者,就一定存在过一个不需要外在帮助就能引起运动的推动者。这个推动者推动事物运动的力量是自给自足的。进一步说,除非这个推动者从虚无中获得了引发运动的力量,那它就是永恒的推动者。逻辑上无法断定究竟有多少位这样自给自足的永恒的推动者,但这表明至少存在一位。而且,宇宙显而易见的统一性表明确实有一位推动者。“世界拒绝无序的管理,多人统治有害,一人统治有益于现有次序”。^[4]

反对的论点

尽管这句古老的格言“万物皆有起因”很有说服力,它解释了地球和人类的起源,可仍然有一些学者相信地球和人类的存在不需要谁创造。剑桥圣约翰学院著名的物理学家霍伊尔(Fred Hoyle)教授很直率地断言,宇宙之母的源头——氢气,就是虚无。他称之为“永恒自发论”。^[5]另一位饱学的哲学家叔本华(Arthur Schopenhauer, 1788-1860)认为宇宙不断地创造出来是出自某个“盲目的意愿”。^[6]而另一位学者伯格森(Henri Bergson, 1859-1941)则认为“无意识的智慧”在主宰进化。^[7]这个概念同“有意识的无智慧”一样的矛盾。这说明心中无上帝的人会错得多远。

苏格兰哲学家休谟(David Hume, 1711-1776)则费尽心机来驳斥“万物皆有起因”这句谚语。作为无神论者,他深知这句格言的力量,而这句格言刺激了他,因为它说明宇宙是有起因的。他把这句话斥为“古代哲学的那个邪恶谚语”。他断言,根据这个道理,“凡事都能生事”,则“任何不可思议的空想都可以实现了”。^[8]不过,休谟有时也通情达理,他说:“科学差

不多让我们不由自主地承认有一位智慧的原始造物主”。^[9]

阿伯丁城马里斯柯学院的比提(James Beattie)教授在1770年驳斥了休谟的推论:“我们必须重申,这句‘存在必有起因’的格言是每个懂道理的人都认可,也必须认可的基本常识。并非因为它能够得到证实,而是因为自然法则决定我们没有证据也要相信,因为与之对立的观点很荒谬、根本不可能、简直不可思议”。^[10]即使吹毛求疵者想尽了办法,道理还是很清楚,不管是小屋还是大厦,都是建筑师造出的。

休谟在区分纯理性和经验的作用方面也很出名。例如:一个球撞击第二个球,第二个球就会开始滚动。休谟认为,如果亚当根本没有见过发生这样的事,他不可能仅凭理智就断定因果关系是唯一的解释。休谟下决心要找出“存在必有起因”这个说法的谬误所在。

休谟说:“大脑总能想像某个结果源自某个起因,的确事物都是相随而至的。至少在形而上学的意义上,人们想像的一切都是可能的”。^[11]他进一步说:“因此,把起因的观念同存在的开端的观念分割开来,之于想像也是可能的”。^[12]

[4] G. R. G. Mure 编辑,《亚里士多德》(Aristotle),美国纽约市Oxford University Press于1964年出版,第173页。

[5] James Oliver Buswell Jr. 著,《关于基督教系统神学》(A Systematic Theology of the Christian Religion),美国密执安州Grand Rapids市Zondervan Publishing House于1962年出版,第1章第82页。

[6] 同上,第1章第84页。

[7] 同上,第1章第85页。

[8] David Hume 著,《关于人类理解力的问题》(An Enquiry Concerning Human Understanding)载《休谟选集》(Hume Selections), Charles W. Hendel Jr. 编辑,美国纽约市Charles Scribner's Sons于1955年出版,第191、192页。

[9] Hume 著,《关于自然宗教的对话》(The Dialogues Concerning Natural Religion),载《休谟选集》(Selections)第385页。

[10] James Beattie 著,《自然和永恒真理论:驳斥诡辩和怀疑论》(An Essay on the Nature and Immutability of Truth: in Opposition to Sophistry and Scepticism),苏格兰爱丁堡市A. Kincaid and J. Bell于1770年出版,第111页。

[11] David Hume 著,“关于人类属性的论文摘要”(An Abstract of a Treatise of Human Nature),选自《关于人类理解力的问题》(An Enquiry Concerning Human Understanding), Charles W. Hendel Jr. 编辑,美国Indianapolis市Liberal Arts Press Division of the Bobbs-Merrill Co. 于1955年出版,第188页。

[12] Hume 著,“关于人类属性的论文”,载《休谟选集》(Selections)第29页。

理论上说,我们可想像第二个球受到撞击时,是靠自己的力量运动,而第一个球没有提供动力。然而这样的想像不合道理。同样,理论上我们也可以想像宇宙是没有起因的,然而这种想法很荒谬。休谟技术上的论据是站不住脚的,它反而证明了上帝存在的因果观强大有力。保罗警告说:“你们要谨慎,恐怕有人用他的理学和虚空的妄言,不照着基督,乃照人间的遗传和世上的小学,就把你们掳去。”(哥罗西书2章8节上)休谟的推论恰好就是来自现实生活的一个实例。

因为人们可以想像上帝不存在,就严禁人们去证明上帝的存在。殊不知,同样的逻辑也可以阻止人们去证明上帝不存在,因为人们也可以想像上帝存在!这种推理是死胡同行不通。唯一的解决方法是回到因果关系的法则上来,这个法则“是伦理推理的基础,是人类知识重要的部分,也是人类行为的依据。”^[13]所以,无论偏见之人如何动脑子辩解分析,证明神存在的因果论却毫发无损。

柏拉图在他的著作中论及了第一推动者的问题。他列举了九种偶然的运动方式,最后才谈到自发性运动。他称赞这种运动“比其它运动高级万倍”。由于它能够“自发运动”,必定是“所有运动的起源”。^[14]

尽管“之后成千上万的物体”可能被推动,柏拉图还是强调“自动因果律”是“所有运动的起源”必不可少的。他指出,可以无限地往后追溯推动者,这一说法在逻辑上是站不住脚的。(也就是说,一个人站在因果链上回头望时,最终会发现有一个不需要任何其它的动力推动的,首先运动起来的东西)。亚里士多德重复了同样的逻辑推理,他指出第一个运动者必定是永恒的。“没有永恒之物,不可能有物体形成;因为必须有某物,来经历事物形成的过程,即事物诞生之源;而这个系列中最终的事物必定并非产生自其他事物,因为这一系列的事物必定有个起头,因为万物皆有起因。”^[15]

休谟写了大量自称为“首创”^[16]的反驳因果论的文章,后来似乎又颠倒了立场。他写道:

我们看到一栋房屋,……大都会肯定是某个建筑师或造房人建了这栋房子。……然而,你不能肯定宇宙的起源与建房相类似,或者确信宇宙起源于类似的原因,或

者说这个比方百分之百恰当。二者有明显的不同之处,所以最多你只能认为这是一个猜想、一个推断,一个对事物类似起源的假设……^[17]

休谟描述了自己的转变,他说:人不能够说“这样的存在是必然的”。若承认“某一存在足以成为所有结果的起因”,这是“因果论”全部论点所在。德国哲学家康德(Immanuel Kant, 1724-1804)曾赞成世界产生于“一个绝对充足的必然的起因”的观点,但他后来又否认了“有个自身必然之存在”的说法。^[18]

如果这个“绝对充足的必然起因”不是“自主存在的事物”,它一定缘自另一个“自身必然的存在”。因而他只是在拖延时间,直到他必须面对一个“自主的存在”。最终,当他把这个自主的存在降格为一个“调节性起因”时,我们会纳闷这如何能与“绝对充足的必然起因”相提并论。

休谟写道:“我们绝对有必要……对一切事物进行思考、信仰和质疑,即使是那些我们常常确信无疑的事。”^[19]尽管休谟称自己是“怀疑论者”,他却说这是“成为一个诚实可信的基督徒所必经的一步”。^[20]很遗憾,这样一个智慧之人把精力浪费在“最低级的、纠缠文字的、不容任何精确判断的”争辩上^[21]。经过一番白费工夫之后,他终于回到了一个观点上,那就是:圣洁的宗教是“人生首要的、唯一巨大的安慰,是人们经受各种厄运打击的主要支柱。人类能想像出的最惬意的思索就是真正的有神论的思索。”^[22]

[13] Hume著,“问题”(Enquiry)第192页。

[14] Plato著,《柏拉图选集》(Plato Selections), Raphael Demos编辑,美国纽约市Charles Scribner's Sons 1927年出版,第429-430页。

[15] Aristotle著,《形而上学》(Metaphysics),引自John Hick主编《宗教哲学的经典和当代读本》(Classical and Contemporary Readings in the Philosophy of Religion),美国新泽西州Englewood Cliffs市Prentice-Hall于1965年出版,第467页。

[16] Hume著,“摘要”,第198页。

[17] Hume著,“对话”,第304页。

[18] Immanuel Kant著,《康德选集》(Kant Selections), Theodore Meyer Greene编辑,美国纽约市Charles Scribner's Sons于1957年出版,第258页。

[19] Hume著,“对话”,第390页注解。

[20] 同上,第401页。

[21] 同上,第390页注解。

[22] 同上,第397页。

可能休谟是在说反话来继续宣扬他的怀疑论,不过看起来不像。

人们所想像的(例如,无中生有)往往不合道理。康德沿袭了休谟的论点,反对有“一个绝对必要的存在”的说法^[23]。

康德无法持有这种具有误导性的观点,他后来“出于信仰”^[24]把这个“元始的存在”称为“他在”,说“他”无所不知、公正、万能、完美、永恒和无所不在^[25]。

同样,休谟看来也放弃了他冷冰冰的、枯燥的道理(它很难驳倒,但是却不合实际、具有误导性),他还严肃地推断“上帝的自然属性”,^[26]甚至谈到“我们信仰的对象上帝”^[27]。

考夫曼(Walter Kaufmann)的推理方法与以前休谟和康德的一样,他认为:形容词“必然的”不能够修饰名词“存在”,因为这是“不合语法的搭配”。然而,他却并没有指出休谟后来承认这个推论不过是“纯粹文字上的”,^[28]也没有说明康德后来却接受了上帝,尽管他自己不信。^[29]

康德还争辩说:“因果律没有任何意义……除非是在意义世界”。^[30]这正是我们所处的地方,可诉求因果律来解释意义世界。他写道,“实际上,所谓宇宙论证据全部的说服力都得依靠来自纯粹概念的本体论证据”。^[31]因为人们不得不放弃经验而“在纯粹的概念中”来表明有“一个决定必要存在”的各种条件。

后来康德想要逐条列出“包藏在这个宇宙论证

据”中的一系列前提假设时,他又改变了看法。他说:“也许可以允许承认有一个足以成为所有可能之结果的起因的存在”。^[32]

结 论

最后的结论是月球的存在证明了造物主的存在,月球的运动证明了推动者的存在。依照逻辑推理,这个造物主/推动者一定是独立和永恒的。

[23] Immanuel Kant著,“关于纯粹理性的批评”(Critique of Pure Reason),选自《康德选集》(Kant Selections), Theodore Meyer Greene编辑,美国纽约市Charles Scribner's Sons于1957年出版,第244页。

[24] Immanuel Kant著,“关于判断论的批评”(Critique of Judgment),选自《康德选集》(Kant Selections), Theodore Meyer Greene编辑,美国纽约市Charles Scribner's Sons于1957年出版,第525页。

[25] 同上,第509页。

[26] Hume著,“对话”,第390页。

[27] 同上,第401页。

[28] 同上,第390页注解。

[29] Walter Kaufmann著,《关于宗教和哲学的批评》(Critique of Religion and Philosophy),美国纽约市Harper & Bros.于1958年出版,第111页。

[30] Immanuel Kant著,“关于纯粹原因论的批评”(Critique of Pure Reason),第255页。

[31] 同上,第254页。见注解第1条中关于宇宙论的论据的讨论。本体论的论据讨论“存在”的问题,按照坎特伯雷的安塞姆(Anselm of Canterbury)的想法,人们不可能意识到不存在的事物,所以,上帝是存在的。

[32] 同上,第255页。

对上帝的颂赞

深哉,神丰富的智慧和知识!
他的判断何其难测!他的踪迹何其难寻!

“谁知道主的心?谁作过他的谋士呢?”
“谁是先给了他,使他后来偿还呢?”
因为万有都是本于他,依靠他,归于他。
愿荣耀归给他,直到永远。

——《罗马书》11章33-36节