

భాగం 2 (14:1-15:13):

## “ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో”

(14:13బ-18)

స్థానిక సంఘ సంబంధమైన వివాదాలు తరచుగా చిన్నవైయుంటాయి. “విధానము, ముందు జరిగింది (దృష్టాంతము), గొప్పతనము” అనే అల్ప విషయాల మీద అనేకసార్లు వస్తుంటాయి.<sup>1</sup>

- విధానం: “ఈ కార్యక్రమాన్ని మనం ఎలా జరిగించాలి?”
- ముందు జరిగింది: “దీన్ని ముందు మనమెప్పుడైనా చేశామా?”
- గొప్పతనం: “పని చేసినప్పుడు గొప్పతనం ఎవరికి వెళ్లుతుంది?”

రోమా 14:13-18లో, ఆలాటి భేదాభిప్రాయాలను హెచ్చు స్థాయికి పాలు ఎత్తాడు. మనం సహోదరునితో ఏకీభవించినప్పుడు,<sup>2</sup> అతడు మన అభిప్రాయానికి వ్యతిరేకంగాను, మొండిగాను లేక ద్వేషపూరితంగాను ఉన్నట్లు మనమతని చూడవచ్చు. “క్రీస్తు ఎవనికొరకు మరణించారన్న” విషయాన్ని మనం చూడాలని పౌలు కోరుతున్నాడు (15సి వచనం). “ఎవరి కొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో” అనే ఈ నాలుగు మాటలు మన హృదయంలోనికి యింకాలి. [US లో] “ఈ నాలుగు మాటలు బానిసత్వాన్ని నశింపజేస్తుంది” అని T. R. Glover అన్నాడు.<sup>3</sup> “స్వార్థరహితమైన ప్రవర్తనకు ... ఎన్నడూ రూపొందింపబడిన బహు శక్తివంతమైన వాదము” అని Halford Luccock వాటిని పిలిచాడు.<sup>4</sup>

రోమా 14 మొదటి 12 వచనాలు మనం చదువుతుండగా అటు “బలవంతులు,” యిటు “బలహీనులైన” సహోదరులకు పాలు సంబోధించినట్లు చూచాం. ఆ అధ్యాయంలోని మిగిలిన దానియందు, అతడు తన ఆలోచనలను “బలవంతులైన” వారివైపు మళ్లించాడు. “బలవంతులైన” సహోదరులు “బలహీనులైన” వారిపట్ల రెండవ చూపు చూడవలసిందిగా అతడు కోరాడు. “బలహీనుడైన” సహోదరుడు వ్యతిరేకి అన్నట్లు భావించక, “క్రీస్తు ఎవనికొరకు చనిపోయెనో” వానికి సహాయం చేసే అవకాశంగా - “బలవంతుడు” దాన్ని చూడాలని పౌలు కోరాడు.

## గాయపడదగిన సహోదరుడు (14:13బి, 14)

### తీర్మానించవలసిన విషయం (13 వచనం)

“కాగా” అనే మాటతో వచనం 13 ఆరంభమౌతుంది, ఇది 1నుండి 12 వచనాలతో ముడివేస్తుంది. మొదట, ఈ వచనం గత పాఠంలోని సందేశాన్ని ముగించుతుంది: “కాగా మనమికమీదట ఒకనికొకడు తీర్పు తీర్చుకుందము” (13ఎ వచనం). ఇతరులకు తీర్పు తీర్చు నిదానించడానికి అనేక కారణాలున్నాయి.

సర్వజ్ఞులం కానందున, మనకు సమస్త వాస్తవాలు తెలియవు. ప్రజల హృదయాల్లోనికి చూడ సామర్థ్యం లేనందున, ఉద్దేశాలను మనం చదవలేం. పరిమితులమైనందున, “పెద్ద చిత్రం” మనకు లోపిస్తుంది. ఆత్మ సంబంధమైన దృష్టి తక్కువ గలవారమైయున్నందున, అంధత్వపు మచ్చలు చెదరిని చూపు గలవారమై యుంటాం. అన్నిటికంటే ఎక్కువగా, నరమాత్రులమైనందున, మనం అపరిపూర్ణులం, సరిపడనివారం మరియు లోటుగలవారం.<sup>5</sup>

వచనం 13 యొక్క ఆరంభపు ఆదేశాలలో మాటలపై ఆట ఉంది: “కాగా మనమిక మీదట ఒకనికొకడు తీర్పు తీర్చుకుందము...” [*krino* నుండి]. ... నిశ్చయించుకొనుడి [*krino* నుండి] (13ఎ, బి వచనం). KJV *krino*ను రెండు విధములుగా వాడుతుంది: “కాబట్టి మనమికమీదట ఒకనికొకడు తీర్పు తీర్చుకుందము: కాని దీనిని ...” (నొక్కి చెప్పింది నాది).<sup>6</sup> ఇతరులకు తీర్పు తీర్చడం మాని మనకు మనమే తీర్పు తీర్చుకుందాము.

సరియైన స్వభావము సరియైన కార్యంతో మిళితమైయుండేలా పౌలు చేస్తున్నాడు: “సహోదరునికి అడ్డమైనను ఆటంకమైనను కలుగజేయకుండుమని మీరు నిశ్చయించు కొనుడి” (13బి, సి వచనం). “అడ్డమైనను,” “ఆటంకమైనను” అనేవి ఒకే విధమైన అర్థానిస్తున్నాయి. “అడ్డము” అనేది *proskomma*, అంటే “ఒకని కాలకు తగిలి తొట్రిల్లునట్టి ఆటంకమైయుంది” (*pros* [“కు”] + *kopto* [“కొట్టుకొను”]).<sup>7</sup> “అడ్డు బండ” *skandalon* అనే పదంనుండి వచ్చింది. *Ascandal* మరియు *scandalous* అనే మాటలు దీనినుండి వచ్చినవే.<sup>8</sup> అసల్లో, *skandalon* అనేది “ఎర తగిలించబడిన ఉచ్చుయొక్క పేరైయుంది.” (CJB ఆ పదాన్ని “snare” అని తర్జుమా చేస్తుంది; R. C. H. Lenski తర్జుమా “deathtrap” అని వాడుతుంది.<sup>9</sup>) క్రొత్త నిబంధనలో *skandalon* అనేది ఎల్లవేళల రూపకాలంకారంగా ఉపయోగింపబడుతుంది “ఇతరులకు ఆటంకం కలిగించేది, లేక మార్గములో వారిని పడునట్టుగా చేసేదాన్ని సూచిస్తుంది.”<sup>10</sup>

మనం పాఠంలో ముందుకుపోతే, సహోదరుని మార్గంలో అడ్డు లేక ఆటంకము పెట్టడమంటే పౌలు అర్థమేమో మనం చర్చించుదాం. ప్రస్తుతానికి, ఈ ప్రాథమిక సూత్రాన్ని స్థాపించుదాం: సహోదరుడు తొట్రిల్లునట్టుగాని, పడిపోవునట్టుగాని ఏదియు మనం కలుగజేయకూడదు. మన మనస్సుల్లో ఎప్పుడును ఒక ప్రశ్న ఉండాలి: “నేను చేసేది నా సహోదరుని ఎలా బాధిస్తుంది?” లోకంలో ఉన్నవారు తమ హక్కులకొరకు గుడ్డలాడుతారు; క్రైస్తవులైతే ఎక్కువగా వారి బాధ్యతలయందు అక్కరగలవారైయుండాలి.<sup>11</sup>

**తెలిసికోవలసిన విషయం (14 వచనం)**

మాంసం తినే విషయంలో దైవ ప్రేరేపితమైన తన స్థితిని వచనం 14లో పౌలు బలీయంగా వ్యక్తపరచుతున్నాడు: "... నేను ప్రభువైన యేసునందు ఎరిగి రూఢిగా నమ్ముచున్నాను" (14ఎ వచనం). "నా మనస్సులో ఏ విధమైన సందేహమూ లేదు" అన్నట్లు పౌలు చెప్పుతున్నాడు. "ప్రభువైన యేసునందు" అంటే, ఈ విషయం ప్రభువైన యేసునొద్దనుండి అతడు ప్రత్యేకమైన ప్రత్యక్షతను పొందాననేది అపొస్తలుని అర్థమైయుండవచ్చు. లేక ప్రభువుతో తనకున్న దీర్ఘకాల సంబంధాన్ని బట్టి అతడు ఈ తీర్మానానికి చేరుకున్నాడనే భావం కావచ్చు.<sup>12</sup>

పౌలు దేనివంటి సంపూర్ణంగా ఒప్పించబడ్డాడు? "సహజముగా [దానంతట అది] ఏదియు నిషిద్ధము కాదు" (14బి వచనం). "అపవిత్రము" (*koinos* ["సాధారణమైన"]) అనేది వారి "కర్మకాండ ప్రకారం అపవిత్రమైనదిగా" యూదులచే ఎంచబడుతుంది.<sup>13</sup> "మన తలంపులలోను, మాటలలోను, చర్యలలోను దానికవే చెడ్డవైయున్నట్లు" బహు బహిర్గతంగా పౌలు ప్రతిపాదనలు యితర పత్రికల్లో చేయబడ్డాయి.<sup>14</sup> అదిలో, తాను చేసినది యావత్తు "మంచిదైయున్నట్లు" దేవుడు ప్రకటించాడు (ఆదికాండము 1:31), అయితే ఆయన సృష్టిలో ఎక్కువ భాగం దుర్వినియోగం చేయబడింది. అయినప్పటికీ, సృష్టి స్వాభావికంగా "మంచిగా" ("పవిత్రమైనదిగా") నిలిచియుంటుంది (1 తిమోతి 4:4 చూడు). ఈ సందర్భంలో, పౌలు మాంసాన్ని గూర్చి మాట్లాడుతున్నాడు. మాంసం విగ్రహాలకు బలియర్పించినా, ధర్మశాస్త్ర సంబంధమైన నియమం ప్రకారం అది సిద్ధపరచబడకపోయినా, ఏ మాంసము కూడ "తనకు అదే అపవిత్రమైయ్యింది" కాదు.

పౌలు మాట ఆలకించు: "అయితే ఏదైనను నిషిద్ధమని యెంచుకొనువానికి అది నిషిద్ధమే" (రోమా 14:14సి). ఎందుకు? "ఎందుకంటే, నిర్మలమైన మనస్సాక్షితో అతడు దానిలో పాల్గొనలేడు."<sup>15</sup> మనస్సాక్షిని గూర్చి ఈలాటి ప్రాముఖ్యమైన సత్యాన్ని మనం గ్రహించవలసియుంటుంది: ఒకటి తప్పని ఏదైనా నీ మనస్సాక్షి చెప్పినట్లయితే, అది తప్పే. మన మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించకుండా ఉండడం ఎంత ప్రాముఖ్యమో రోమా 2:14, 15లో చర్చించాం.<sup>16</sup> తన మనస్సాక్షి తప్పని ఒక వ్యక్తిని ఘోషిస్తున్నప్పుడు, ఆ పనిలో కొనసాగితే, అతడు తన మనస్సాక్షికి వాతవేస్తాడు (1 తిమోతి 4:2 చూడు), మరియు దేవుడు దానికి మించిన చర్యను నెరవేర్చలేని స్థితిలోనికి అది త్రోయబడు తుంది. ఒకడు తప్పని భావనను నిలువనిచ్చినట్లయితే ("బలహీనుడైన" సహోదరుడు చేసినట్లు), మనస్సాక్షి తిరిగి బోధింపబడవలసియుంటుంది; అది జరుగునంతవరకు, అతడు తన మనస్సాక్షికి వ్యతిరేకంగా వెళ్లకూడదు. "ఏదేని అపవిత్రమని ఒకడు తలంచినట్లయితే, అతనికి అది అపవిత్రమగును."

"బలహీనులైనా" లేక "బలవంతులైనా," వచనం 14లో క్రైస్తవులకందరికి సందేశం యివ్వబడింది - కాని, పౌలు మాటలు ఈ సందర్భంలో ప్రత్యేకంగా "బలవంతులైనవారికి" సంబోధింపబడినట్లు మనస్సునందుంచుకో. అతనిపై ఎక్కువ కనికరము చూపగలుగునట్లు "బలవంతుడైన" సహోదరుడు "బలహీనుడైన"

సహోదరుని అర్థం చేసికోవాలని అపొస్తలుడు కోరుతున్నాడు. “ఎవని కొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో” ఆ సహోదరుడు సులభంగా గాయపడగలవాడైయున్నాడు.

## విలువకట్టబడిన సహోదరుడు (14:15)

**ప్రాముఖ్యమైన వ్యత్యాసము**

వచనం 15 కారణంతో ఆరంభమౌతుంది “ఎందుకనగా” (*gar*, “హేతువును కనుపరచడం”). ఈ పదం వచనం 13ను సూచించవచ్చు. “సహోదరునికి అడ్డమైనను ఆటంకమైనను కలుగజేయకుండమన్నాడు.” ఎందుకు చేయకూడదు? ఈ కారణాన్ని బట్టి: “నీ సహోదరుడు నీ భోజన మూలముగా దుఃఖించినయెడల నీవికను ప్రేమ కలిగి నడుచుకొనువాడవు కావు” (15వ వచనం). ఇక్కడ గ్రీకు పదము “భోజనానికి” సాధారణమైన పదము (*broma*), ఇతరులు తినకయుండగా కొందరు క్రైస్తవులు తినిన మాంసాన్ని యిది సూచిస్తుంది.

“దుఃఖించిన” అనేది *lupeo* నుండి వచ్చింది, “బలీయమైన పదం”<sup>17</sup> “బాధ ననుభవించి దుఃఖించడం” అని అర్థం.<sup>18</sup> సందర్భంలో, *lupeo* అంటే, ఉద్వేగంగా కేవలం కలవరం చెందడం కాదు. తరువాత ప్రతిపాదన (15బి వచనం) “గాయపడి” పాడు చేయబడడంతో ముడివేయబడింది. ఒక సహోదరుడు ఆత్మ సంబంధంగా గాయపరచబడి, నిత్యత్వమందు పాడుచేయబడతాడు.

భోజనంవలన ఒక “బలహీనుడైన” సహోదరుడు బాధపడి, తొట్టిల్లి పదిపోయి నాశనమగుటకు మాంసం తినడం ఎలా కారణమైయుంటుంది? దీనికి శ్రేష్ఠమైన జవాబు 1 కొరింథీయులకు 8లో కనిపిస్తుంది, అది ఈలాటి పరిస్థితినే వర్ణిస్తుంది:

కాబట్టి విగ్రహములకు బలిగా అర్పించినవాటిని తినుట విషయము - లోకమందు విగ్రహము వట్టిదనియు, ఒక్కడే దేవుడు తప్ప వేరొక దేవుడు లేదనియు ఎరుగుదుము. ...

అయితే అందరియందు ఈ జ్ఞానము లేదు. కొందరిదివరకు విగ్రహమును ఆరాధించినవారు గనుక తాము భుజించు పదార్థములు విగ్రహమునకు బలి యియ్యబడినవని యెంచి భుజించుదురు; ఇందువలన వారి మనస్సాక్షి బలహీనుడైనదై ఆపవిత్రమగుచున్నది. భోజనమునుబట్టి దేవుని యెదుట మనము మెప్పుపొందము; తినకపోయినందున మనకు తక్కువలేదు, తినినందున మనకు ఎక్కువలేదు. అయినను మీకు కలిగియున్న యీ స్వాతంత్ర్యమువలన బలహీనులకు అభ్యంతరము కలుగకుండ చూచుకొనుడి. ఏలయనగా జ్ఞానముగల నీవు విగ్రహములయందు భోజనపంక్తిని కూర్చుండగా ఒకడు చూచినయెడల, బలహీనుమైన మనస్సాక్షిగల అతడు విగ్రహములకు బలి యియ్యబడిన పదార్థములను తినుటకు ధైర్యము తెచ్చుకొనును గదా? అందువలన ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో ఆ బలహీనుడైన ఆ నీ సహోదరుడు నీ జ్ఞానమునుబట్టి నశించును (1 కొరింథీయులకు 8:4-11).

Douglas J. Moo రెండవ అవకాశాన్ని చేర్చాడు: మాంసం తినడంలో “బలవంతుడైన” సహోదరుడు తన స్వాతంత్ర్యాన్ని ఎంత బాధించేలా ప్రదర్శిస్తాడంటే, దానితో “బలహీనుడైన” సహోదరుడు సంపూర్ణంగా త్రోసివేయబడతాడు.<sup>19</sup> అయినా, పౌలు యొక్క ప్రాథమిక అక్కర ఏమంటే, “బలవంతుడైన” సహోదరుడు మాంసం తినగా “బలహీనుడైన” సహోదరుడు చూచి, అతడు కూడా మాంసం తింటాడు - అది తప్పని అతని మనస్సాక్షి చెప్పినా సరే - అనేది పౌలు యొక్క ప్రాథమిక అక్కరయై ఉండవచ్చు. అలా చేయడంవలన, అతడు పాపము చేసినవాడై దోషిగా తీర్చబడును (రోమా 14:23).

శుక్రవారం మాంసం తినడం తప్పు అని బోధించబడిన ఒకని కన్వర్ట్ చేసిన ఒక ఉదాహరణను ముందుగా ఉపయోగించాను. అతడు బాప్తిస్మం పొందిన వెంటనే ఆలాటి సిద్ధాంతం కేవలం అబద్ధమని ఉపన్యసించడానికి అది సమయం కాదని నేను సలహా ఇచ్చాను.<sup>20</sup> ఆ ఉదాహరణకు యిది కలుపుతాను: తరువాత శక్రవారం అతన్ని భోజనానికి ఆహ్వానించి మాంసం పెట్టకు.<sup>21</sup> అలా చేయడంవలన అతడు తన సొంత మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించి పాపం చేసినట్టాతుంది.

మరొక సహోదరుడు లేక సహోదరి అనుమతించిన దానిని విడిచిపెట్టాలని మన మూల వాక్యము చెప్పదని నేను నొక్కి చెప్పాలి. దశాబ్దాల తరబడి ప్రకటించిన తరువాత, ఏది చేసినా (లేక చేయకపోయినా) ఒక స్థానిక సంఘంలో, కనీసం ఒక్కరైనా దాన్ని యిష్టపడని వారుంటారు. ఎవరైనా ఒకరు “యిష్టపడని” దానిని తొలిగించడమంటే, సంఘపు పనిని నిలిపి వేయడమే అయ్యుంటుంది.

మరోసారి, మనకు సమతుల్యం కావలసియుంది. కొద్ది వ్యతిరేకమైన కామెంటు మంచి పనిని ఆటంకపరచకూడదు అదే సమయంలో, యితరుల నమ్మికలకు మనం సున్నితంగా స్పందించి వారి మనస్సాక్షికి వ్యతిరేకమైనవి చేయకుండా చూడ ప్రయత్నించాలి. నేను పని చేసిన ప్రతి స్థానిక సంఘంలోను ఏదో యొక పనిలో మనస్సాక్షి పూర్వకంగా దిగలేనివారు కొద్దిమంది ఉన్నారు. వారు ఆ విషయంలో భాగమైయుండాలని మేము బలవంతపెట్టలేదు. దానిని వారు ఒక సమస్యగా మార్చలేదు కూడా. వారు తమ మనస్సాక్షిని ఉల్లంఘించకుండునట్లు వారు దానిలో పాల్గొనలేదు. మనస్సాక్షితో పనిచేసే సహోదరులకును పట్టించుకోనివారికి మధ్య వ్యత్యాసం చేయ మనం నేర్చుకోవాలి. ఇది ఎల్లవేళలా అంత సులభమైయుండదు. కొన్నిసార్లు, మోకాళ్లమీదికి ఒరిగి జ్ఞానం కొరకు నీవు దేవుని ప్రార్థించవలసియుంటుంది (యాకోబు 1:5 చూడు).

### ప్రేరేపించెడు భక్తి

పౌలు చెప్పాలనే శక్తివంతమైన సందేశంనుండి వ్యత్యాసాలను గూర్చిన చర్చ మనలను దారి మళ్లించకూడదు: “నీ సహోదరుడు నీ భోజన మూలముగా దుఃఖించినయెడల నీవికను ప్రేమ కలిగి నడుచుకొనువాడవు కావు”<sup>22</sup> (15ఎ, బి వచనం; నొక్కి చెప్పింది నాది). పౌలు యొక్క అక్కర ప్రేమ చూపాలి అనేది గాని

ఎవరు తప్పు, ఎవరు ఒప్పు అనేది కాదు.

రోమా 13:8లో పౌలు యిలా ఆజ్ఞాపించాడు, “ఒకనినొకడు ప్రేమించుట విషయములో తప్ప మరేమీయు ఎవనికిని అచ్చియుండవద్దు” (నొక్క చెప్పింది నాది). “క్రైస్తవులకు ప్రేమ ప్రమాణమును, ప్రేమ ఉద్దేశమునైయుండాలని” Leon Morris రాశాడు.<sup>23</sup> మనలో ఎక్కువమంది భిన్నాభిప్రాయాలను యిట్లవడరు. మరియు వాటిని వ్యతిరేకంగా చూస్తారు. “క్రైస్తవ ప్రేమను అభ్యసించడానికి అవకాశాలుగా” వాటిని చూడడం సహాయంగా ఉండవచ్చు.<sup>24</sup>

### కాదనలేని తీర్మానం

వచనం 15 రేకెత్తించునట్టి ఆజ్ఞతో ముగించుతుంది: “ఎవని కొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో వానిని నీ భోజనముచేత పాడుచేయకుము” (15సి వచనం; 1 కొరింథీ యులకు 8:11తో పోల్చి చూడు). మరల, పౌలు బలమైన భాషను ఉపయోగిస్తున్నాడు.<sup>25</sup> “పాడుచేయుట” అనేది *apollumi* నుండి వచ్చింది, “పూర్తిగా నాశనం చేయడాన్ని” సూచిస్తుంది.<sup>26</sup> పూర్తిగా నాశనం చేయబడే అపాయంలో ఉన్నదెవరు? “ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో” అతడు - ఆ సహోదరునికి క్రీస్తు ఎంత విలువ కట్టారంటే, ఆయన వానికొరకు సిలువ మరణానికి వెళ్లారు.

పౌలు పాఠకులకు ఈ విషయం ప్రతిదానిలో కుదువపెట్టియుంటుంది. ఒకవైపు మాంసం తినే హక్కు, మరొకవైపు ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో అతని నిత్య గమ్యం. John R. W. Stott యిలా అడిగాడు, “తనకొరకు చనిపోవునంతగా క్రీస్తు అతని ప్రేమించాడా, అతని మనస్సాక్షిని గాయపరచకుండునంతగా మనమతని ప్రేమించ లేమా?”<sup>27</sup> పౌలు మాటల మనలను కూడ సరియైన దృష్టికి తేవలసియుంటుంది. ఈసారి మరియొకనితో నీకు తీవ్రమైన సంఘర్షణ ఏర్పడినప్పుడు, భిన్నాభిప్రాయముల అంశాన్ని సిలువతో పోల్చి చూడు. ఏది ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమయ్యింది? పౌలు ఈ విధంగా మనకు చెప్పవచ్చు:

- “క్రీస్తు ఎవనికొరకు చనిపోయెనో వానిని నీ సొంత మార్గం యొక్క వాంఛను బట్టి నశింపజేయకు.”
- “ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో వానిని నీ హక్కుల నిర్బంధంతో నాశనం చేయకు.”
- “ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో వానిని నీ తలంపులు (ఫీలింగ్స్) గాయపరచినప్పుడు తిరిగి కొట్టుటవలన నశింపజేయకుము.”

### ప్రాముఖ్యమైన సహోదరత్వం (14:16-18)

నీ పలుకుబడిని కనిపెట్టియుండు

మరొక “therefore”తో వచనం 16 ఆరంభమౌతుంది. పౌలు ఎక్కువ

తీర్మానాలు లాగడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాడు. అతడిలా అన్నాడు, “కాగా మీకున్న మేలైనది దూషణపాలు కానియ్యకుడి<sup>28</sup>” (16 వచనం). “మీకున్న మేలైనది” అనేది మాంసాన్ని తినడాన్ని సూచిస్తుంది. “బలవంతుడైన” సహోదరునికి మాంసం తినడం “మేలైనది,” అది సంతోషించేది, దేవుడుంగీకరించునదైయుంది. అయినా, కొన్ని పరిస్థితులలో, దాని అభ్యాసము, ఆ సంఘటన యొక్క పరోక్ష ప్రభావము “కీడుగా” పలుకబడకూడదు.

మాంసం తినడం “కీడు” అని పలికేదెవరు? “బలహీనుడైన” సహోదరుడు పౌలు మనస్సులో ఉండియుండవచ్చు; కాని మానవాళిని యిందులో చేర్చడానికి వచనం 16నుండి 18వరకు పౌలు దాని శాఖలకు విస్తరింపజేశాడు. (18 వచనం “మనుషులు” అని అంటుంది.) క్రీస్తువారి పనిని సంఘంలోని జగడములు ఎలా ఆటంక పరచుతాయో దాని విషయమై పౌలు అక్కర కలిగియున్నాడని నేను తలంచుతాను. భోజనం చేయడంలో దానియందే ఏ తప్పు లేదు - కాని అభ్యాసం సంఘర్షణకు దారి తీసినట్లయితే, అది చాలా తప్పు. ఒకరితోనొకరు పొసగకయుండేది చేసినట్లు, వేరొకటి సంఘాన్ని అంతగా బాధించదు. తప్పకుండా, స్థానిక సంఘంలోని కలత సమాజముంతటికి వ్యాపిస్తుంది, సంఘము హాస్యాస్పదమౌతుంది. అలా జరిగినప్పుడు, వారికి కలిగిన “మేలైనది” “దూషణ పాలౌతుంది.”

“మేలైనది” యితర మార్గాల్లో సహితం “కీడుగా” మాట్లాడబడుతుంది. ఒక ఉదాహరణ గుర్తుస్తుంది.<sup>29</sup> US నుండి ఒక యువతి, ఒక స్థానిక సంఘానికి సహాయం చేయడానికి మరొక దేశం వెళ్లింది. అమెరికాలో బేస్బాల్ “జాతీయ క్రీడగా” పేర్కొనబడుతుంది. గనుక ఆ స్త్రీ స్థానిక సంఘ పరిధిలోని పిల్లలకు బేస్బాల్ నిర్వహించ తీర్మానించుకుంది. వారు ఆడుతూ ఉండగా, స్థానిక సంఘ పెద్దలలో ఒకరు వారిని చూచి, ఆ యువతిని ప్రక్కకు పిలిచాడు. వారి దేశం బేస్బాల్ను జూదానికి సమానం కట్టారు గనుక క్రైస్తవులు బేస్బాల్ ఆడరని అతడు ఆమెకు తెలిపాడు. ఆ యువతి క్షమాపణ కోరి, పిల్లలకు వేరే కార్యకలాపాలను ఏర్పాటు చేసింది.

“మనం చేసే దానంతటికి సంబంధించి, క్రీస్తువారి పనిని సువార్త వ్యాపకాన్ని యిది ఎలా బాధిస్తుంది?” అనే ప్రశ్న మనం అడుగుకోవలసియుంటుంది. “ఇది సమాధానాన్ని కలిగిస్తుందా లేక భేదాలను కలిగిస్తుందా?”; “సంఘ అభివృద్ధికి యిది సహాయపడుతుందా లేక అడ్డుకొంటుందా?”

### నీ ప్రాధాన్యతలను ఏర్పరచుకో

వచనం 16లో ఆరంభింపబడిన తలంపు 17వ వచనంలో పూర్తి చేయబడుతుంది: “మీకున్న మేలైనది దూషణపాలు కానియ్యకుడి. దేవుని రాజ్యము భోజనమును<sup>30</sup> పానమును కాదు గాని, నీతియు సమాధానమును పరిశుద్ధాత్మయందలి ఆనందమునై యున్నది” (16, 17 వచనాలు).

“దేవుని రాజ్యము” అనేది యిక్కడ సంఘాన్ని సూచిస్తుంది.<sup>31</sup> ఒకరియెడల ఒకరు కనుపరచవలసిన అక్కరనుండి పౌలు మొత్తం మీద సహోదరత్వంనొద్దకు వెళ్లాడు - అంటే, “ఎవరికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో” వారందరి కొరకు (ఎఫెసీయులకు 5:23,

25 చూడు). సంఘ/రాజ్యాన్ని ఉనికిలోనికి తెచ్చుటకు దేవుడు చేసినదంతటిని గూర్చి ఆలోచించు. జనులు చుట్టూ కూర్చుండి మధ్యాహ్నీన భోజనానికి ఏమి వేద్దామని వాదన చేసికొనడానికి దేవుడు అదంతా జరిగించెనా? లేదు, సంఘ/రాజ్యాన్ని గూర్చినది యిది కాదు అని పౌలు అంటున్నాడు (1 కొరింథీయులకు 8:8 చూడు). “దేవుని రాజ్యము నీతి, సమాధానము, పరిశుద్ధాత్మయందలి ఆనందమువైయుంది.”<sup>32</sup>

- “నీతి” (*dikaiousune*): మనం జీవించాలని దేవుడు ఎలా కోరుతున్నాడో అలాగే జీవించడం.
- “సమాధానము” (*eirene*): మన సోదర సోదరీలతో సమాధానంగానుండ ప్రయాసపడుట.
- “ఆనందం” (*chara*): ఇతరుల జీవితాల్లోనికి ఆనందాన్ని తెచ్చుటకు పని చేయడం, “పరిశుద్ధాత్మయందు” మాత్రమే కనుగొనగల ఆనందం.<sup>33</sup>

మరల, సరియైన ప్రాధాన్యతలను పెంపొందించు. (ప్రాధాన్యత లేని) అల్పమైన విషయాల మీద మన కోపాలు రగులుకొనే సమయంలో, మనం ఆగి, “రాజ్యమంటే యిదేనా? నీతి, సమాధానము మరియు ఆనందాన్ని పెంపొరజేయుటకు యిది అవసరమా?” అని అడగాలి.

### ప్రభువు కొరకు పని చేయి

చర్చలో ఉన్న విషయం మేరకు పౌలు వచనం 18లో తన తలంపులను ముగింపుకు తెస్తున్నాడు: “ఈ విషయమందు క్రీస్తునకు దాసుడైనవాడు దేవునికి ఇష్టమను మనుష్యుల దృష్టికి యోగ్యుడైనవైయున్నాడు.” “ఈ విధంగా,” వచనం 1లో ఆరంభించి అపొస్తలుడు చెప్పినదంతా వచ్చింది. సహోదరుని అంగీకరించడం, అతనికి తీర్పు తీర్చకపోవడం అంతా చేర్చబడింది. సహోదరుని మార్గంలో “క్రీస్తు ఎవనికొరకు చనిపోయెనో” ఆ సహోదరునికి అభ్యంతరమేమియు పెట్టకుండునట్లు తన హక్కులను సహో వదులుకొనడం యిందులోనే ఉంది. దీనిని మనం సహోదరునికి సేవ చేయడంగా దృష్టి ఉండవచ్చు గాని, యిదంతయు క్రీస్తును సేవించడమని పౌలు అన్నాడు (1 కొరింథీయులకు 2:2 చూడు). మరల, ఎవరు తప్పు ఎవరు రైటు అనే ప్రశ్నకు పైగా అతడు దీనిని హెచ్చించాడు. మనం ప్రభువును సేవిస్తున్నామా లేదా అనే విషయాన్ని ప్రభువు తేల్చుకుంటాడు.

క్రీస్తు త్రోవ చూపిన ప్రకారం ప్రవర్తించుతూ మనమాయనను సేవించినట్లయితే, మనం మొదటిగా “దేవునికి ఇష్టమైయుంటాం.” ప్రభువునకు ఇష్టమైయుండడం ప్రాముఖ్యమైన విషయమైయుంటుంది. ఏదియేమైన, మరొక యిష్టమైన ఫలితం సంభవించవచ్చు: మేము “మనుష్యులవలన ఆమోదించబడుదుము.”<sup>34</sup> స్థానిక సంఘంలో ప్రేమ, ఐక్యతలు తాండవించినప్పుడు, వెలుపటి లోకము సహో

ఒప్పింపబడుతూ ఉంటుంది. “ఈ విధంగా క్రీస్తును సేవించువాడు ... మనుష్యుల మధ్య గౌరవింపబడ తాడని” ఒక తర్జుమా కూడా అంది (McCord).

## ముగింపు

మాంసము తినుటను గూర్చిన పౌలు చర్చ అధ్యాయం 14 చివరి వచనంలోను అధ్యాయం 15 యొక్క ఆరంభ వచనాలలోను కొనసాగింపబడింది. ఏదియెలాగున్నా, చర్చ యొక్క వాదము 14:15లో కన్పిస్తుంది: “ఎవనికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెను” అతడు. F. F. Bruce యిలా అన్నాడు, “ఈ మాటలు మానవ జీవి యొక్క విలువ దైవికమైన కొల పరిమాణంలో వ్యక్తపరుస్తాయి.”<sup>35</sup>

ఈ పాఠంలో ఈ చర్చను హెచ్చు స్థాయికి పౌలు మరల మరల ఎలా లేవనెత్తాడో మనం చూచాం. మాంసం తినడం, మాంసం తినకపోవడం మన అక్కర కాదు. కాని, క్రైస్తవ్యం ఎమ్మెయిన్నదో అనేదే యింతకు పౌలు చెప్పునుద్దేశించింది ...

- ఆత్మ సంబంధంగా బలహీనుడైన సహోదరుని పట్ల అక్కర కలిగి యుండడం.
- ప్రేమను కనుపరచడం.
- “ఎవరి కొరకు క్రీస్తు చనిపోయారో” వానిని ఎలా ట్రీట్ చేయాలి.
- సంఘం పట్ల లోకము యొక్క దృష్టిని ఎలా ప్రభావితం చేయాలి.
- మనకు మిక్కిలి ప్రాముఖ్యమైనదేది.
- క్రీస్తును సేవించుట.

పౌలు గడ్డింపులు కోపాన్ని చల్లార్చలేకుంటే, అప్పుడు ఏదియు ఆ పనిని జరిగించ లేదు. అతని మాటలు సమాధానాన్ని పుట్టించలేక పోయినట్లయితే, అప్పుడు మన హృదయాల్లో ఏదో సమస్య ఉన్నట్టే!

## నువార్తికులకు, ఉపదేశకులకు నోట్సు

ఈ పాఠం ఉపయోగించేటప్పుడు, శ్రోతలను సంఘ సభ్యులు కావాలని బతిమాలు. “ఎవరికొరకు క్రీస్తు చనిపోయెనో” ఆ గుంపులో ఉండడానికి (ఎఫెసీయులకు 5:23, 25). ఎవరి మాటలు చర్చలు క్రీస్తువారి పనికి “భంగం” కలిగినట్లు ప్రపర్తించారో ఆ క్రైస్తవులు మార్పు పొందాలని నీవు ప్రోత్సహించవచ్చు (రోమా 14:16; KJV) మొదటి గుంపు విశ్వసించి, మారుమనస్సు పొంది, బాప్తిస్మం పొందాలి (యోహాను 3:16; లూకా 13:3; మార్కు 16:16). రెండవ గుంపు తమ తప్పిదముల విషయమై మారుమనస్సు పొంది, క్రీస్తునందున్న తన సోదర సోదరీలతో కలిసి ప్రార్థించమను (అపొస్తలుల కార్యములు 8:22; 1 యోహాను 1:9; యాకోబు 5:16).

ఈ పాఠాన్ని ముగించడంలో, దీన్ని రివ్యూ చేసే మరో మార్గంలో, ఈ పాఠంలో

చెప్పబడిన ప్రశ్నలను నీ శ్రోతలకు గుర్తుచేయి. ఈ ప్రశ్నలను మనకు మనమే అడుగు కోవాలి.

ఈ పాఠమును, “సరిగా ఉండడంకంటే ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమైనది? (14:19-23)” అనేది - ఒకే పాఠంలోని రెండు భాగాలైయున్నాయి. నీవు వాటిని కలుపగోరవచ్చు. ఈ రెండు ముఖ్యమైన శీర్షికలక్రింద పై చెప్పబడిన ఏ చర్చినియాంశమునైనా ఉపయోగించవచ్చు: (1) నీ సహోదరునికి హానిచేయకు (1-12 వచనాలు); (2) నీ సహోదరునికి సహాయం చేయుము (13-28 వచనాలు).

### సూచనలు

<sup>1</sup>William Barclay, *The Letter to the Romans*, rev. ed., The Daily Study Bible Series (Philadelphia: Westminster Press, 1975), 193. <sup>2</sup>రోమా 14 అభిప్రాయాలకు సంబంధించినట్లు గుర్తుంచుకో. <sup>3</sup>Quoted in Halford E. Luccock, *Preaching Values in the Epistles of Paul*, vol. 1, *Romans and First Corinthians* (New York: Harper & Brothers, 1959), 102. <sup>4</sup>Ibid. <sup>5</sup>Charles R. Swindoll, *The Grace Awakening* (Anaheim, Calif.: Insight for Living, 1990), 49-50. <sup>6</sup>The NEB has “Let us ... cease *judging* one another, but rather make this simple *judgement*.” (నోక్కి చెప్పింది నాది.) <sup>7</sup>The two words are listed under the same heading in W. E. Vine, Merrill F. Unger, and William White, Jr., *Vine’s Complete Expository Dictionary of Old and New Testament Words* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1985), 441. The words are so similar in meaning that, while the NASB has “obstacle” first and “stumbling block” second, many translations reverse the order. <sup>8</sup>“ప్రేమ లేకుండా బలహీనులైనవారి అత్యులమీదగా కఠినంగా నడిచేవారి సడక పరిహాసమైనదైయుంటుంది” అని Jim McGuiggan అన్నాడు! (Jim McGuiggan, *The Book of Romans*, Looking Into the Bible Series [Lubbock, Tex.: Montex Publishing Co., 1982], 401.) <sup>9</sup>R. C. H. Lenski, *The Interpretation of St. Paul’s Epistle to the Romans* (Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1936), 832. <sup>10</sup>Vine, 441.

<sup>11</sup>Jimmy Allen, *Romans, The Clearest Gospel of All* (Searcy, Ark.: By the author, 2005), 285. <sup>12</sup>అనేక యితర తర్జుమాల్లో ఈ సంభవాన్నిటిని ప్రస్తావించారు. <sup>13</sup>Vine, 113, 649. <sup>14</sup>John R. W. Stott, *The Message of Romans: God’s Good News for the World*, The Bible Speaks Today series (Downers Grove, Ill.: Inter-Varsity Press, 1994), 365. <sup>15</sup>Richard A. Batey, *The Letter of Paul to the Romans*, The Living Word Commentary (Austin, Tex.: R. B. Sweet Co., 1969), 171. <sup>16</sup>రోమీయులకు, *1*లోని “అన్యజనులు, మనస్సాక్షి, సువార్త పని (2:14, 15)” అనే పాఠంలోని మనసాక్షికి సంబంధించిన విషయాలను రివ్యూ చేయవచ్చు. <sup>17</sup>Leon Morris, *The Epistle to the Romans* (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1988), 487. <sup>18</sup>Vine, 281. <sup>19</sup>Douglas J. Moo, *Romans*, The NIV Application Commentary (Grand Rapids, Mich.: Zondervan Publishing House, 2000), 460. <sup>20</sup>క్రైస్తవులు భిన్నాభిప్రాయములు కలిగియున్నప్పుడు (14:1-4) అనే పాఠంలోని వచనం 1 పై ఉన్న వ్యాఖ్యానాలను చూడు.

<sup>21</sup>నీ ప్రాంతంలోని వాడుకకు సంబంధించిన ఆహారమును “steak” అనే పదానికి బదులుగా ఉపయోగించు. <sup>22</sup>“జీవించడానికి” “నడచుట” అనేది పౌలు యొక్క ప్రియమైన ప్రయోగమైయుంది. <sup>23</sup>Morris, 487. <sup>24</sup>Fritz Rid-enour, ed., *How to Be a Christian Without Being Religious* (Glendale, Calif.: Regal Books, G/L Publications, 1967), 124. <sup>25</sup>Moo, 460. <sup>26</sup>Vine, 164. <sup>27</sup>Stott, 365. <sup>28</sup>“చెడ్డగా పలుకబడడం” అనే ప్రయోగానికి గ్రీకు అక్షరాధ్యం “దూషణపాలు కావడం.” <sup>29</sup>Adapted from Jim Townsend, *Romans: Let*

*Justice Roll* (Elgin, Ill.: David C. Cook Publishing Co., 1988), 93. <sup>30</sup>“Drinking” అనే పదాన్ని యిక్కడ పౌలు ఎందుకు పరిచయం చేశాడో మనం నిశ్చయంగా చెప్పలేం. వచనం 21పై ఉన్న చర్చను చూడు.

<sup>31</sup>మత్తయి 16:18, 19లో “సంఘము,” “రాజ్యము” అనేవి పర్యాయ పదాలుగా వాడబడ్డాయి. రాజ్యము అనే పదం పౌలు అరుదుగా వాడతాడు - “సంఘము” అనేది సహజంగా వాడతాడు. వెక్టల హక్కులకంటే ప్రభువు యొక్క ఏలుబడిని నొక్కి చెప్పుటకు బహుశా ఈ పదమును వాడివుండవచ్చు. <sup>32</sup>నీతి, సమాధానం, ఆనందం” అనేవి దేవుడు మనకొరకు చేసేవాటిని సూచిస్తాయి, అయితే ఈ సందర్భంలో, మనం చేయవలసినవాటిని సూచిస్తాయి.

<sup>33</sup>పరిశుద్ధాత్ముడు క్రైస్తవులకు ఏమి చేయునో (రోమా 8) అనే విషయం రివ్యు చేయవచ్చు. <sup>34</sup>“బలహీన” సహోదరినివలన ఆమెదించబడింది అనేదానికంటే విశాలమైన అన్వయం అవసరం. <sup>35</sup>F. F. Bruce, *The Letter of Paul to the Romans*, rev. ed., Tyndale New Testament Commentaries series (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1996 reprint), 238.