

14

మతశాఖ కాని క్రైస్తవ్యం:

బాప్తిస్మమనగా నేమి?

విశ్వాసుల మధ్య విభజనలు తప్పు అని యథార్థపంతుడైన ప్రతి వ్యక్తి చూడాలనేది ఈ పఠనం యొక్క ఉద్దేశమైయుంది. క్రీస్తు ప్రభువు ద్వారా మనకు తండ్రియైయున్న దేవుని చిత్తానికి అవి వ్యతిరేకమైనవని, క్రీస్తువారి అభీష్టానికి వ్యతిరేకమైనవని, ఆయన అపొస్తలులు విన్నవించుకొని ప్రయాసపడిన ఏకత్వానికి వ్యతిరేకమని - యిందులో చూచాం. క్రీస్తువలె క్రైస్తవుడుగా ఉండాలంటే - ప్రతి క్రైస్తవుడును ఈ విభజనలను ఖండించాలి. అంతేగాక ఆత్మ కలిగించు ఐక్యతను కాపాడుకొనుటయందు శ్రద్ధకలిగి యుండాలి (యోహాను 17:20, 21; అపొ. 4:32; 1 కొరింథీ. 1:10-13; ఎఫెసీ. 4:1-6లను చూడు).

మతశాఖల విధానమే ఈ విభజనలకు మూలమైయున్నట్లు - నమ్మకమైన యథార్థ హృదయాలు గ్రహించవలసిన అవసరం ఉంది. ఒక మతశాఖకు చెందియుండడమంటే - విభజనను ప్రోత్సహించడమే ఔతుంది. బహు స్పష్టమైన బైబిలు ఉపదేశానికి వ్యతిరేకంగా తన జీవితాన్ని ఉంచుకోకుండా, ఒక వ్యక్తి ఒక మతశాఖలో సభ్యుడైయుండనేరడు. విశ్వాసుల మధ్య ఉండే విభజన అనే చెడుగును ఎప్పుడైనా తొలిగించాలనుకుంటే, భూమిమీదనుండి మతశాఖల విధానాన్ని సంపూర్ణంగా తుడిచివేయాలి.

దేవుని వాక్యానికి ఇచ్చే ఖచ్చితమైన ఆచరణ నేటి మతశాఖల ఉపదేశంనుండి ప్రతి సూత్రాన్ని తుడిచివేసి వాటిని లేకుండా చేస్తుంది. మత సంబంధమైన జీవితంలో పరిశుద్ధాత్మచేత నడిపింపబడేవాడు మాత్రమే - కేవలం క్రైస్తవుడు, ప్రభువు యొక్క శిష్యుడు - దేవుని యొక్క బిడ్డయై ఉంటాడు. వందలకొలది సంవత్సరాలుగా - ప్రభువైన యేసును ఆయన అపొస్తలులును వందలకొలది దైవప్రేరేపితులైన యితర మనుష్యులతో కూడిన వంద సంవత్సరాలతో చేర్చి - పైన ఉదహరించిన పేర్లుతో గాక మరి ఏ యితర పేర్లుతో పిలువబడలేదు. అప్పుడు మతశాఖల విధానం ఎక్కడ ఆరంభమైనట్టు? దైవ ప్రేరేపితులగు మనుష్యులు జీవించి, పని చేసిన దినాల్లో క్రైస్తవులు ఏ సంఘంలో ఉన్నారు? అప్పుడు మతశాఖల సంఘాల్లో ఏదైనా ఉన్నట్లు ఎవడూ చెప్పుకోదేమి? క్రొత్త నిబంధన చరిత్ర అంతటి ప్రకారం, దేవుని సంఘాలు, క్రీస్తు సంఘాలు మాత్రమే ఉన్నాయనేది - మరణంకంటే నిశ్చయమైయుంది. వారికి మాత్రమే పరిశుద్ధాత్మ వ్రాశాడు. క్రొత్త నిబంధన అంతటిలో ఏ ఒక్క ఉపదేశపు గీత కూడా - ఏ మతశాఖకు యివ్వబడలేదు. ఉనికిలో లేనిదానికి నిశ్చయంగా పరిశుద్ధాత్మ వ్రాసియుండలేదు. క్రొత్త నిబంధనలో ఏ దేశ ప్రభుత్వానికి గాని, లోకంలోని చేతిపని సంస్థకుగాని, ఏ వ్యాపార సంస్థకు గాని

ఎలా ఉపదేశించ ఉద్దేశింపబడలేదో - అలాగే అందులో ఏ మతశాఖకును దాని సందేశం యివ్వబడలేదు.

కాదనజాలని తర్క శాస్త్రాన్నిబట్టి, క్రొత్త నిబంధనలో యివ్వబడినట్లు - పరిశుద్ధాత్మ యొక్క ఉపదేశాన్ని నమ్మకంగా గ్రహించేవారు - క్రైస్తవులు మాత్రమే అయ్యుండాలని తేలిపోతుంది. వారి ఉపదేశాలలో బైబిలు సత్యాలను వెంటాడుతూ, వారి జీవితాల్లో వాటిని అనుసరించుతు ఉన్నందున దేవుని సంఘం యొక్క సభ్యులుగా వీరు చేయబడతారు. దీనిని ఎవడూ కాదనలేదు.

మనమందరం ఒకే విధంగా ఎలా “చూడవచ్చునో” - చూపడానికి ఈ పరస్పరం నమ్మకమైన ప్రయాస జరిగింది. మొదటి శతాబ్దంలో, దేవుని తోటలో నాటబడిన రమ్యమైన ఏకత్వమనే పుష్పం - ఇరవై యొకటవ శతాబ్దంలో కూడా - ఉపద్రవపరచకుండును, హాని కలుగకుండును - పెంచబడేలా (సత్యాన్ని) మనమందరం ఒకే విధంగా దాదాపు చూడగలం. మొదటి శతాబ్దంలోని శిష్యులమైయున్నట్టే ఈ శతాబ్దంలో జీవించు విశ్వాసులందరూ ఏకాత్మయు ఏక హృదయం గలవారుగా ఉండవచ్చు. ఆయన తేటైన నడిపింపు క్రింద, మతశాఖల విధానంలోని ప్రేమ భక్తి కలిగియుండడం కాకుంటే - వారికి మరి ఏ సాకూ లేదు. ఎందుకంటే - పరిశుద్ధాత్మ యొక్క ఉపదేశం బహు తేటగా ఉంది.

అపొస్తలులు పైనుండి తమ్మును నడిపించే శక్తి పొందేవరకు “వేచియున్న” తరువాత జరిగిన తొలి మీటింగును మనం పరిశీలించినప్పుడు, యధార్థ హృదయాలు విభజింప బడిన - సిద్ధాంతపరమైన రెండు విషయాలను మనం కనుగొన్నాం. ఏదియెలాగున్నా, పేతురు యొక్క భాషను మనం అధికంగా పరీక్షింపగా, విభజనకు లేఖనానుసారమైన ఏ హేతువు లేదని చూపించబడింది - త్రోవలో “చీలికకు” ఏ కారణం లేదు. పేతురు యొక్క భాషకు దాని సహజమైన, విదితమైన భావం యిస్తే - అక్కడ చేయబడిన విభజన అనే దుష్టత్వం లయపరచబడుతుంది. ఏ ఒక్క సత్యాన్ని త్యాగం చేయకుండుగన, క్రీస్తునందు ప్రతి హృదయం ఏకం చేయబడుతుంది కూడా. బహు సరళమైన వ్యాఖ్యానమే అతి శ్రేష్టమైనదని, లోకంలోని పాండిత్యం స్థిరపరుస్తోంది.¹ ఈ సందర్భంలో, దేవుని యొక్క ఉపదేశాన్ని తప్ప సమస్తాన్ని వదలి క్రీస్తునందలి ఏకత్వాన్ని స్థాపించేలా ఎంత మంది యిష్టపడతారో వేచి చూడవలసియుంటుంది.

గత పాఠంలో, మార్గంలోని రెండవ “చీలికను” పరిశీలించాం. ఈ “చీలిక” బాప్తిస్మం యొక్క (యాక్షన్) కార్యంపై జరిగింది. లోకంలో ప్రభువైన యేసునందు విశ్వసించే నిజమైన, యధార్థమైన హృదయాలు ఉన్నాయి. ఆ విశ్వాసం ద్వారా, దైవ చిత్తానుసారమైన దుఃఖానికి వారు తేబడ్డారు; మరియు, బాగుగా నలిగిన హృదయంతో పాప జీవితాన్ని విసర్జించి (మారుమనస్సు పొంది) నీతి జీవితాన్ని జీవించడానికి తీర్మానించుకున్నారు. ఏదియెలాగున్నా, లేఖనానుసారం కాని ఉపదేశంవలన బాప్తిస్మాన్ని - వారు “చిలకరింపు గాని” “కుమ్మరింపుగాని” - అంగీకరించేలా నడిపింపబడ్డారు. బాప్తిస్మం పొందాలనే మన ప్రభువు యొక్క ఆజ్ఞను సంపూర్ణం చేయడంలో ఈ విధంగా వారు తప్పిపోయారని మనలో ఎక్కువ మందిమి నమ్ముతాం. వారి యధార్థ హృదయాలను ప్రశ్నించడం నాకు

దూరమగును గాక. నా హృదయానికి ఎలాటి యధార్థత ఉందో వారికి అలాటి యధార్థతే ఉందని నేను ఒప్పుకుంటాను. అయితే యధార్థ హృదయాలు, న్యాయమైన హృదయాలు, తప్పును తప్పుగా అంగీకరించాలి. మనమందరం ఏకంగా ఉండాలనేది ప్రభువైన యేసు యొక్క విన్నపమైయున్నా. బాప్తిస్మం అంటే ఏమిటి అనేదానిని గూర్చిన అనంగీకారం ఉన్నంతవరకు మనం ఏకంగా ఉండలేము గనుక - ఆ అంశం మీద దేవుడు ఏమైతే చెప్పాడో - దానిని సంపూర్ణంగాను, యధార్థంగాను పరిశీలించడంవలన మనకు మేలు కలుగుతోంది.

మన ప్రభువుచే ఉపయోగింపబడిన గ్రీకు పద రూపానికి - “బాప్తిస్మమిచ్చు” అనేది తెలుగు రూపమన్న వాస్తవాన్ని మన గత పాఠంలో సూచించాం. అది గ్రీకు పదం యొక్క తర్జుమా కాదు. గ్రీకు పదానికి ఏ హంగులు దిద్దితే అది తెలుగు పదంగా పని చేస్తుందో, అలా చేసిన పదమే “బాప్తిస్మమిచ్చు” అనేది. ఇక్కడ వివాదమేమీలేదు. ఆ పదం యొక్క భావం కొరకు గ్రీకు నిఘంటువులను సహా విచారించినట్లు గత పాఠంలో చెప్పబడింది. ప్రభువైన యేసు దాన్ని వినియోగించినప్పుడు ఆ పదాన్ని గ్రీకు భాష మాట్లాడేవారు ఎలా చిత్రిస్తారో ఆ పటాన్నే మనం నేడు కూడా చూడాలి. నూతనమైన భావంతో యేసు దానిని ఉపయోగింపకుంటే, ఇది నిస్సందేహమైనదే. అయితే ఆయన నూతనమైన భావంతో ఉపయోగించాడని ఎవడును చెప్పలేదు. ఎవడైనా శ్రమ తీసికొని తన్ను తాను తృప్తిపరచుకొనడానికి గాను ప్రామాణిక నిఘంటువులను గ్రీకు భాషలో సమగ్రంగా పరిశోధించినట్లయితే, దాదాపు వారు ఒకే విధంగా నిర్వచించినట్లు కనుగొంటారు. గనుక దాని భావం మీద యధార్థ హృదయాలు ఏకీభవించవలసి ఉంటుంది. ప్రామాణికమైన ఏ గ్రీకు - ఇంగ్లీషు నిఘంటువైనా - ఆ పదానికి “చిలకరింపు” లేక “పోయు” అనే భావాన్ని యివ్వలేదు. లిడ్జెల్ మరియు స్కాట్ అనేవారు వారి నిఘంటువులోని ఒక ప్రచురణలో “మీద పోయుట” అనే భావాన్నిచ్చారు; కాని వారు దాన్ని తిరిగి రాసినప్పుడు, ఆ భావాన్ని తొలిగించారు. అలా చేయడంవలన, ఏ గ్రీకు రచయితయు, మనకు తెలిసినంతవరకు, “మీద పోయుట” అనే భావంతో ఆ పదాన్ని ఉపయోగించలేదని - వారు కూడా సాక్ష్యం పలికారు. బాప్తిస్మము పొందుడని ప్రభువు మనకు యిచ్చిన ఆజ్ఞలోని గ్రీకు పదానికి భావంగా “చిలకరింపు” లేక “పోయు” అనే పదాలను ఆదరించడానికి గాను తన పాండిత్యానికి రిస్కే యివ్వకుండా ఉండడం ఏ పండితునికైనా క్షేమకరమైయుంటుంది.

మాటల యొక్క భావం విషయంలో పాండిత్యం ఏదైనా తీర్పు చేయగలిగితే, మన రక్షకుడు ఉపయోగించిన *baptizo* అనే పదం యొక్క భావాన్ని సెటిల్ చేయాలి. ఈ పాండిత్యం ప్రకారం, హోమర్ యొక్క కాలంనుండి ఈ పద రూపానికి మార్పు లేని ఒకే భావముంది: “ముంచు, మునిగియుండు, మునుగు, మునక, మునిగిపోవు, కడుగు,” అనే భావం లోకం యొక్క పాండిత్యంచే యివ్వబడి, ఆమోద ముద్ర వేయబడింది.

Baptizo అనే గ్రీకు పదం యొక్క భావాన్ని అటు ఉంచి, గ్రీకు పదానికి గ్రీకు - ఇంగ్లీషు నిఘంటువులు ఏ భావాన్ని యిస్తున్నాయో “*baptizo*” అనే ఆంగ్ల పదానికి కూడా ఆంగ్ల రచయితలు అదే భావాన్ని యిస్తున్నారు. మత సంబంధమైన రచనలలో

ఆ పద ప్రయోగాన్ని కొంతసేపు ప్రకృమించి, కేవలం ఆంగ్లం యొక్క దృష్టిలోనే దాన్ని చదువుదాం - “మత సంబంధం కాని” ఇంగ్లీషులో ఆ పద భావాన్ని తీర్మానించుదాం. ఈ విధంగా, దాని అర్థం “ముంచివేయు, (నీట) మునిగిపోవు, మునక, ముంచు” లేక దానికి సమానమైనది ఏదైనా ఉంటే అది baptizo అనే పదం “చిలకరించు” లేక “పోయు” లేక దానికి సమానమైన భావమిచ్చేది - మత సంబంధం కాని ఏ రచనలోను కన్పించదు. అంటే, ప్రామాణికమైన ఏ ఆంగ్ల రచయిత కూడా - baptize అనే పదాన్ని ముంచడం, మునక, మునుగు, కబళించు, అనే భావాలతో గాక వేరుగా ఎన్నడూ వినియోగించలేదు. బాప్తిస్మం యివ్వబడడమంటే, ఉపయోగించబడిన పదార్థంతో సంపూర్ణంగా కప్పివేయ బడుట అనే భావంతోనే అది కూడియుంది. ఆంగ్ల భాషలో యిది వాడుకలో లేనిదేమీ కాదు: “అప్పులలో మునిగిపోవడం,” “పనిలో మునిగిపోవడం,” “ప్రశ్నలతో ముంచివేయ బడడం,” “బాధలతో ముంచివేయబడడం” అనేవి వాడబడుతునే ఉంటాయి. వ్యక్తపరచ బడిన ప్రతి విషయంలోను, ఉపయోగించబడిన విషయమేమో సూచించబడింది. బాప్తిస్మ మియ్యబడినవాడు అందులో పూర్ణంగా ముంచివేయబడ్డాడు, అందులో కబళించబడ్డాడు. వేరే ఏ విధమైన భావం - ఎవనికీ రాదు.

ఈ ఆంగ్ల పదం యొక్క భావాన్ని చాల సార్థకమైన ఉదాహరణతో, ఈ చర్చలో ఉంచేలా, ప్రభువు దీనిని నా చేతిలో పెట్టినట్లున్నాడు. Pictorial Review అనే దానిలో చక్కగా వ్రాయబడి, ముద్రించబడిన వ్యాసంలో అది ఉపయోగించబడింది. ఇది “The Love Letters of a Confederate General” యొక్క చివరి వాయిదా వ్యాసం. సుప్రసిద్ధమైన ఉత్తరాల్లోని ఈ చివరి దానిలో, జనరల్, జార్జి ఇ. పికెట్ అనే రచయిత యిలా వ్రాశాడు:

మెక్సెన్ సైన్యం యొక్క పురోగమనాన్ని యార్క్ టౌను వద్ద విలియంస్ బర్గ్ వద్ద విల్ కాక్స్ యొక్క అలబామా బ్రిగేడ్ తో ప్రతిఘటించి, సెవెన్ పైన్స్, గెయినెస్ మిల్, ఫ్రెయిజర్స్ ఫార్మ్, సెకండ్ మనసాస్, బూస్ బోరో, షార్పుస్ బర్గ్, గెట్టిస్ బర్గ్ అనే వాటివద్దనుండి వారిని వెనుకకు తరిమి కొట్టి - బెర్మూడా హండ్రెడ్, ఫోట్ హారిసన్, ఐదు చీలికలు, మరియు నావికుని సముద్ర శాఖలో నిమగ్నమైయుండి - బుల్ రన్ వద్ద **యుద్ధంలో ముంచివేయబడిన** ఈ మనుష్యుల యొక్క చివరి పోరాటపు గడియలు, బాధలు, భయాలు, ఆందోళన అంతా సమాప్తమయ్యింది (ఒత్తి పలకడం కలుపబడింది).

ఈ వ్యాసాన్ని వేలకొలది మంది పాఠకులు చదివారు. అంతే కాదు “యుద్ధంలో ముంచివేయబడిన” అనే దాని భావాన్ని అందరు ఒకే విధంగా తప్పక అర్థం చేసికొన్నారు. ఈ అంతర్ యుద్ధపు సైనికులు యుద్ధంలో లేక యుద్ధంచే ముంచి వేయబడ్డారన్న సంగతి అందరు అర్థం చేసికొన్నారు. ఈ స్థలములన్నిటిలో వారు “యుద్ధమందు మునిగియున్నారు” అంటే - తేలికైన పోరులో ఉన్నట్టి భావన ఏ పాఠకునికి కూడా రాదు. మన ప్రభువు యొక్క ఆజ్ఞను గూర్చి, మత సంబంధమైన ఒప్పుదల ఎలాటిదైనప్పటికీ, దాన్ని నేను ఎలా అర్థం చేసికొంటానో ప్రతి పాఠకుడును నా వలెనే అర్థం చేసికొంటాడు. ప్రామాణిక ఆంగ్ల రచయితచే ఎప్పుడు వ్రాయబడినా, ప్రతి భాగంలోను దాని అర్థం అలాగే ఉంటుంది. మూల పదార్థం అధికంగా ఉపయోగించబడిందని, బాప్తిస్మం పొందే వస్తువు అందులో సంపూర్ణంగా ముంచబడిందని రచయిత ఎల్లప్పుడు భావిస్తాడు. మన ప్రభువు యొక్క

బోధలో తప్ప, తక్కిన దానియంతటిలో దానిని ఆంగ్ల పాఠకులందరు ఒకే విధంగా అర్థం చేసికొంటారు. పరిశుద్ధమైన ఆయన బోధల దగ్గరకు వచ్చినప్పుడు మాత్రం, మన మత సంబంధమైన కండ్ల జోళ్లు పెట్టుకొని, “బాప్తిస్మం పొందడం” అనే మాటను మరి యే ఆంగ్ల రచనలో చూడనట్టిది చూస్తాం. దానికి సంపూర్ణంగా క్రొత్త అర్థాన్ని యిస్తాం - ఆ అర్థాన్ని మరెక్కడా అనుమతించం. ఇది న్యాయమా? ఆంగ్ల భాష మాట్లాడే ప్రపంచాన్ని దేవుడు క్షమిస్తాడా?

సూచన

¹“మతశాఖ కాని క్రైస్తవ్యం - బాప్తిస్మం తరువాత రక్షించబడ్డారు” మరియు “మతశాఖ కాని క్రైస్తవ్యం - పాపక్షమాపణ” అను పాఠాలను పునరాలోచన చేయండి. విధేయుడైన విశ్వాసి బాప్తిస్మం తరువాతనే క్షమించబడ్డాడని సూచించునట్లుగా పాపక్షమాపణ “నిమిత్తము” (eis, కొరకు) బాప్తిస్మం పొందుడి అని నమ్మినవారికి పేతురు చెప్పాడు.