

“క్రీస్తు విరోధి” మలయు ప్రకటన

(11)

“క్రీస్తు విరోధి” అనే ప్రయోగం ప్రకటనలో కన్పించదు. అయినా, ప్రకటన గ్రంథ వ్యాఖ్యానాలలో అది బహుగా కన్పిస్తుంది. 11వ అధ్యాయంలో సుప్రసిద్ధమైన ఈ మృగము ప్రవేశపెట్టబడడంతో ప్రత్యేకంగా యిది చోటు చేసికొంది. James E. Fird యిలా రాశాడు, “ప్రకటనలో ... ఆ మృగాన్ని గూర్చి ... ఈ పదం [క్రీస్తు విరోధి] ఎంత తరచుగా వినియోగింపబడిందంటే ... దాదాపుగా ప్రతి ఒక్కరు దానిని ఆ పదంతో పిలువగోరతారు ...”¹ ముందో వెనుకో, “క్రీస్తు విరోధి” అనే పదాన్ని నీవు ప్రకటన పఠనంలో ఎదుర్కొనే వీలున్నందున, ఆ పదాన్ని క్లుప్తంగా చదవడం అవసరమైయుంటుంది.

మనుషుల ఊహ

“క్రీస్తు విరోధి” అనే మాట బైబిలంతటిలో యోహాను పత్రికలలో మాత్రమే కన్పిస్తుంది: 1 యోహాను 2:18, 22; 4:3; 2 యోహాను 7. ఏ ప్రత్యేకమైన వ్యక్తిని గూర్చి తాను ఉద్దేశించలేదని యోహాను స్పష్టంగా తెలిపాడు, యేసు దేవత్వాన్ని కాదనే ఎవనినైనా అది సూచిస్తున్నట్లు అతడు అన్నాడు. వాస్తవం యిదే అయ్యున్నా, దాదాపుగా మానవాతీతుడు - క్రీస్తు విరోధి (అంతిక్రీస్తు) అనే ఒక కల్పిత వ్యక్తిని సృష్టించి విస్తృతంగా (విస్తారంగా) సిద్ధాంతాలు అల్లడానికి జనులు వెనుకాడలేదు - ఈ కల్పిత వ్యక్తి రెండవ రాకడకు కొంచెం ముందుగా వస్తాడట.² వీడు మహా మేధావియని, ఆకర్షణీయమైన పర్సనాలిటీ గలవాడని, చెప్పనలవికాని దుష్టత్వంతో నిండుకున్నవాడని సాధారణంగా నమ్మబడుతుంది. క్రీస్తు విరోధి అనే యితడు ప్రస్తుతం ఐరోపాలో ఎక్కడో ఉండి, తన “దయ్యపు కలలను పెంపొర జేసికొంటున్నాడని” ఒక ప్రముఖ వెయ్యేండ్ల పరిపాలన రచయిత అంటున్నాడు.³ దుష్టత్వపు ప్రతిరూపమైన - ఈ అసాధారణమైన వ్యక్తిని గూర్చిన భావన-మతపరమైన ఆలోచనలో ఎంతగా అలుముకొందంటే, అనేకుల మనస్సుల్లో క్రీస్తు విరోధి (అంతిక్రీస్తు) అనేది సిద్ధాంతపు స్థాయిని ఎప్పుడో పోగొట్టుకొని, కాదనలేని వాస్తవంగా మారిపోయింది.

కట్టుకథయైన ఈలాటి వ్యక్తికి సంబంధించిన కల్పనలు విగ్రహ సంబంధమైన మన నమ్మకాలలోను, యూదుల పారంపర్యాలలోను, స్పష్టంగా లేని బైబిలు లేఖన భాగాలలోను ఆధారితమైన, సారవంతమైన మానవ ఊహల్లోనుండి వచ్చాయి.⁴ స్పష్టంగా లేని బైబిలు లేఖన భాగాలకు సంబంధించి, “పాపపురుషుడు” అని⁵ 2 థెస్సలోనీకయులకు

2లో పౌలు ఉపయోగించిన సంక్షిప్త వర్ణన ఎక్కువ ప్రసిద్ధిచెందింది.

పౌలు యొక్క “పాపపురుషుడు”

(2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3-10)

పౌలు యిలా వ్రాశాడు,

మొదట భ్రష్టత్వము సంభవించి నాశన పాత్రుడగు పాపపురుషుడు బయలుపడితేనే గాని ఆ దినము రాదు. ఏది దేవుడనబడునో, ఏది పూజింపబడునో, దానిసంతటిని ఎదిరించుచు, దానికంతటికిపైగా వాడు తన్నుతానే హెచ్చించుకొనుచు, తాను దేవుడనని తన్ను కనుపరచుకొనుచు, దేవుని ఆలయములో కూర్చుండును గనుక ఏ విధముగానైనను ఎవడును మిమ్మును మోసపరచనియ్యకుడి... (2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3-10).

“క్రొత్త నిబంధనలో బహు కఠినమైన భాగంగా” ఎంచబడిన “తేటగాలేని” ఈ లేఖనాన్ని⁶ వివరంగా పరిశీలించడానికి సమయంగాని స్థలంగాని సరిపోదు.⁷ “నాశనపాత్రుడు” అనే వ్యక్తి⁸ ఎవరో గుర్తించడానికి లెక్కలేనన్ని ప్రయత్నాలు జరిగాయి - ప్రస్తుతం క్రైస్తవ్యానికి వ్యతిరేకంగా నిలిచి బహుగా ప్రసిద్ధిచెందిన వ్యక్తియని సాధారణంగా భావించబడుతుంది. ఈ లేఖన భాగంలో పౌలు అపొకలిప్టిక్ భాషను ఉపయోగించినట్లు అనేకమంది రచయితలు ఒప్పించబడ్డారు.⁹ విషయం అదే అయ్యుంటే, అపొస్తలుడు ఒక ప్రత్యేకమైన వ్యక్తిని గూర్చి ఆలోచన చేయుట లేదని తెలుస్తుంది. Raymond Kelcy యిలా అన్నాడు, “అపొకలిప్టిక్ విధానంలో [పౌలు] మేలు కీడులకు మంచి చెడ్డలకు మధ్యగల మహా సంఘర్షణను వాటితో ప్రతిదాని యొక్క అంతిమ పర్యవసానాన్ని చిత్రించడానికి ‘పాపపురుషుని’ ఉపయోగించి ఉండవచ్చు.”¹⁰

పౌలు యొక్క “పాపపురుషుడు” ఎవడైయున్నా లేక ఏమైయున్నా, “క్రీస్తు విరోధులు” యోహాను పిలిచినవారితో కొంత సంబంధమున్నట్లుంది: యోహాను సూచించిన “క్రీస్తు విరోధులు” బహువచనపు సంఖ్యలోనివారై ప్రాథమికంగా అబద్ధ బోధ చేయడంలో దోషులైయున్నారు (1 యోహాను 2:18, 22). అయితే పౌలు యొక్క “పాపపురుషుడు” (అపొస్తలుని మాటలు అక్షరార్థంగా తీసికొంటే), తాను దేవుడనని చెప్పుకునే ఒకే మనిషియై యున్నాడు (2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3, 4)! యోహాను యొక్క “క్రీస్తు విరోధి,” పౌలు యొక్క “పాపపురుషునికి” సరిపోనట్లు గోచరిస్తుంది.¹¹

పైగా, పౌలు యొక్క “పాపపురుషుడు” అనే భావనతో క్రీస్తువిరోధిని గూర్చిన నేటి జనమెరిగిన భావనకు ఎక్కువ సంబంధం లేదు: పౌలు వ్రాసినప్పుడు, 2 థెస్సలోనీకయుల, “పాపపురుషుడు” వారి పాఠకులకు ఎరుకైనవాడైయున్నట్లున్నా (2:5), వారి దినముల లోని ఉద్యమానికి సంబంధితుడైనట్లున్నా ఉంది (2:7). దానికి భిన్నంగా - ప్రస్తుతపు క్రీస్తువిరోధి అనే ఊహ ప్రకారం, అపొస్తలుడు వ్రాస్తున్న దినాలకు, క్రీస్తువిరోధి ప్రత్యక్ష మయ్యేది రెండువేలు అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాలు తరువాతనే. 2 థెస్సలోనీకయులకు

2లోని పౌలు యొక్క వర్తమాన కాలపు భాషా వెలుగులో “ఆ ప్రవచనానికి మొదటి శతాబ్దపు రెఫరెన్సునే మనం యివ్వవలసియుంటుంది” అని Rollin Walker నొక్కి చెప్పాడు.¹²

యోహాను యొక్క “క్రీస్తు విరోధులు”

(1 యోహాను 2:18, 22; 4:3; 2 యోహాను 7)

మనుష్యుల ఊహలను ప్రకృతపెట్టి, “క్రీస్తు విరోధిని” (ఒకే “క్రీస్తు విరోధి”) గూర్చి మనకు తెలిసినదంతా, 1, 2 యోహానుల్లో మనకు కన్పిస్తుంది. బైబిలు వ్యాఖ్యానపు ప్రాథమిక సూత్రమేమంటే “[దైవప్రేరేపిత] రచయిత యొక్క వివరణయే మనకు కన్పించే అతి శ్రేష్ఠమైన నిర్వచనమైయుంటుంది.”¹³ సమయము, చోటు మనలను తిరిగి పరిమితి చేస్తాయి, “క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చి యోహాను ఉపదేశాన్ని క్లుప్తంగా చూద్దాం:

యోహాను ఈ అంశాన్ని ఈ క్రింది మాటలతో పరిచయం చేస్తాడు: “చిన్న పిల్లలారా, యిది కడవరి గడియ;¹⁴ క్రీస్తు విరోధి వచ్చునని వింటిరి గదా, ఇప్పుడును అనేకులైన క్రీస్తు విరోధులు బయలుదేరియున్నారు; ఇది కడవరి గడియ అని దీనిచేత తెలిసికొను చున్నాము” (1 యోహాను 2:18). “క్రీస్తు విరోధి” అనే పదం గ్రీకులో రెండు పదాల సమ్మేళనమైయుంది. *Anti* అనే గ్రీకు విభక్తి ప్రత్యయం (“విరోధం”)తో ఎరుకైన *Christos* (“అభిషిక్తుడు”). ఈ పదానికి “క్రీస్తు వ్యతిరేకి” లేదా ‘క్రీస్తుకు ప్రతిగా’ లేదా రెండింటిని కలిపి క్రీస్తు యొక్క వేషము ధరించి క్రీస్తును వ్యతిరేకించు అనే అర్థం కావచ్చు.”¹⁵ యోహాను పత్రికల్లో బహు ఎక్కువగా గోచరించే “క్రీస్తు విరోధి” క్రీస్తును వ్యతిరేకించు అనేది ఉద్దేశం.

“క్రీస్తు విరోధి వస్తున్నాడనే” భావం ప్రచారం చేయబడింది. ఆ ప్రకారము ఏమైయున్నా, తప్పుడు భావాలను యోహాను త్వరలోనే సరిదిద్దాడు. “ఇప్పుడును,” “అనేకులైన క్రీస్తు విరోధులు బయలుదేరియున్నారు” అని అతడన్నాడు (18వీ వ.). “రెండువేల సంవత్సరాల తరువాత ఒక క్రీస్తు విరోధి వస్తాడని” అతడు చెప్పలేదు గాని “ఇప్పుడును అనేకులైన క్రీస్తు విరోధులు బయలుదేరియున్నారు” అని అతడన్నాడు.

అదే అధ్యాయంలో 22వ వచనంలో, ఈ క్రీస్తు విరోధులెవరో యోహాను వివరించాడు: “యేసు క్రీస్తు కాడని చెప్పువాడు తప్ప ఎవడబద్ధికుడు? తండ్రిని కుమారుని ఒప్పుకొనని వీడే క్రీస్తువిరోధి.” ఏడు సంఘాలకు పంపిన ఉత్తరాల మీదనున్న పాఠాలలో, “Gnosticism” జ్ఞానతత్వవాదము అనే విభజనను గూర్చి మనం మాట్లాడుకున్నాం.¹⁶ ఇతర తప్పుడు సిద్ధాంతాలతోపాటు, “యేసు ఏ సామాన్య మనుష్యునివలె జన్మించి ఏ యితర మనిషివలె మృతి చెందాడని వారు ఉపదేశిస్తారు. యేసు బాప్తిస్మం పొందేటప్పుడు ‘క్రీస్తు’ అనే దైవికమైన ఆత్మ ఆయన మీదికి వచ్చినట్లును, సిలువ మరణానికి ముందు అది ఆయనను విడిచిపోయినట్లును వారు నమ్ముతారు. ఈ విధంగా క్రీస్తు దైవమై యుండగా, యేసు దైవం కాడని వారి వాదన.”¹⁷ అందునుబట్టి “యేసు క్రీస్తు కాడని” (యోహాను మాటల్లో చెప్పాలంటే) ఆ అబద్ధ బోధకులంటారు. యోహాను ఉపయోగించిన ఏక

వచనాన్ని నిర్దిష్టోప పదం (“the”) వెంబడించుటను గమనించు: “యేసే క్రీస్తు కాడని” చెప్పే ఎవడైనను “క్రీస్తు విరోధియే.”

మొదటి పత్రికలోని 4వ అధ్యాయంలో, “క్రీస్తు విరోధి” యొక్క గుర్తింపును యోహాను నొక్కి చెప్పాడు: “... యే ఆత్మ యేసును ఒప్పుకొనడో అది దేవుని సంబంధమైనది కాదు; దీనినిబట్టియే దేవుని ఆత్మను మీరెరుగుదురు. క్రీస్తు విరోధి ఆత్మ వచ్చునని మీరు వినినసంగతి ఇదే; యిదివరకే అది లోకములో ఉన్నది” (3 వ.). “క్రీస్తు విరోధి” వచ్చునని తన పాఠకులు ముందుగనే విన్నట్లును, ఆ దయ్యపు ఆత్మ అప్పటికే ఉండినట్లును అపొస్తలుడు తిరిగి నొక్కి చెప్పాడు.

తన రెండవ ఉత్తరంలో, అనేకమంది అబద్ధ ఉపదేశకులు “క్రీస్తు విరోధియనే” బిరుదుకు సరిపోయినవారుగా ఉన్నట్లు యోహాను అన్నాడు: “యేసుక్రీస్తు శరీరధారియై వచ్చెనని యొప్పుకొనని వంచకులు అనేకులు లోకములో బయలుదేరి యున్నారు. అట్టివాడే వంచకుడును క్రీస్తు విరోధియునై యున్నాడు” (2 యోహాను 7, 8ఎ). యోహాను ఉత్తరాలనుండి రావలసిన తీర్మానమేమంటే, యేసు సశరీరుడుగా ప్రత్యక్షమైన దేవుడని, అద్వితీయ దేవుని కుమారుడని లేక దేవుని అద్వితీయ కుమారుడని ఒప్పుకొనని ఎవడైనా “క్రీస్తు విరోధియే.”¹⁸ యోహాను దినాల్లో ఆలాటి జనులున్నారు, నేడును అట్టివారు ఉన్నారు.

ప్రకటనలోని “మృగము” (ప్రకటన 11:7)

“క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చిన యోహాను వివరణను చూచిన తరువాత, ప్రకటన 11లోని “మృగము” “క్రీస్తు విరోధియని” గుర్తించడానికి హేతువేదైనా ఉందా?¹⁹ లేదు. మనం చూడబోతున్నట్లు, ఈ మృగము యొక్క ప్రాథమికమైన ఉద్దేశమేమంటే, క్రీస్తును అవమానించడం కాదు. ఆయన అనుచరులను చంపడమే. క్రైస్తవ్యపు సందర్భంలో రేగిన ఒక విభిన్న తెగ కాదు. కాని, ఈ మృగము రోమా ప్రభుత్వంగా మనం చూడబోతాం. సువార్త వ్యాపకాన్ని రద్దుపరచడానికి అపవాది ఉపయోగించే ఏ సాధనమునకైనా అది మాదిరియై ఉంది.

2 థెస్సలోనీకలోని 2వ అధ్యాయములోని పౌలు మాటలతో అబ్బురపడి తికమకయై లేక అబ్బురమైన మాటలను ఆధారం చేసికొని వింతైన సిద్ధాంతాలను మనుష్యులు కట్టారు. అటు తరువాత యోహాను 1, 2ల్లోని (పత్రికల) మాటలను వాటితో సరిపెట్టారు. కడకు, “మృగాన్ని” వ్యాఖ్యానించడంలో, దానినంతటిని దీనిపై రుద్దారు. దీనిని “eisogesis” అంటారు గాని exegesis అనరు: లేఖనం ఏమి చెప్పాలని ఒకడు కోరుకుంటాడో దాన్ని చెప్పించడానికి లేఖనంలో లేనిదాన్ని అందులోనికి చొప్పించడమే. కాని లేఖనం ఏమి చెప్పుతుందో దాన్ని వెలుపలికి తీసికొని రావడం కాదు. ప్రకటన గ్రంథం అలా చదువకూడదు సరికదా - బైబిల్లో ఏ యితర పుస్తకాన్నీ అలా చదువకూడదు.

ప్రకటనలో మనం పఠనం కొనసాగిస్తుండగా, తెరువబడిన మనస్సుతోను యథార్థ హృదయంతోను ప్రతి లేఖనాన్ని సంధింప ప్రయత్నిస్తాం (లూకా 8:15).²⁰

ముగింపు

ఈ పాఠం యొక్క ఆరంభంలో, “మృగాన్ని” గూర్చి ప్రకటన ఏమి చెప్పుతుందో అనే James Efird కామెంటును నేను చూపించాను. ముగిస్తుండగా, అతని పూర్తి కామెంటును చూపుతాను:

ఈ లేఖన భాగాన్ని గూర్చి ఒక కుతూహలమైన సంగతిని కూడ ఒకడు గుర్తిస్తాడు. క్రీస్తు విరోధిని గూర్చిన ప్రస్తావన యిక్కడ లేదు. క్రొత్త నిబంధన రూప చిత్రాలకు, ప్రత్యేకించి ప్రకటనలోని ... మృగానికి దాదాపుగా ప్రతి ఒక్కరిచేత ఈ పదం తరచుగా ఉపయోగింపబడింది. అయితే, ప్రకటన గ్రంథకర్త దీన్ని వినియోగించలేదు. వాస్తవానికి, పుస్తకమంతటిలో కూడ యోహాను ఎన్నడూ ఉపయోగించలేదు! ఆ పదం కన్పించేది క్రొత్త నిబంధనలో ఉత్తరాల్లో మాత్రమే. యేసు శరీరధారియై వచ్చిననే వాస్తవాన్ని కాదనే యోహాను ఉత్తరాల్లోనే అవి కనబడతాయన్నాడు (1 యోహాను 2:22 పోల్చి చూడు). ఆ పదాన్ని యోహాను ప్రకటనలో ఉపయోగించినందునను, క్రీస్తువిరోధిని గూర్చిన ప్రస్తుతపు నిర్వచనాలు మనుష్యుల మనస్సుల్లో చోటు చేసుకొన్నందునను, దీనికి గాని ప్రకటనలో యితర రూప చిత్రాలకు గాని దీన్ని ఉపయోగించక యుండడం బహు యుక్తమైనట్లు కన్పిస్తుంది. తాను కోరుకున్నట్లు ఈ చిత్రాలను నిర్వచించి వర్ణించడానికి వీటిని యోహానుకే విడిచిపెట్టడం యుక్తం.²¹

దీనికి నేను “ఆమెన్” అని మాత్రమే చేర్చగలను.

సూచనలు

¹James M. Efird, *Revelation for Today* (Nashville: Abingdon Press, 1989), 92. Efird's రిమార్కు 13వ అధ్యాయం మీద వస్తాయి. అయితే 13వ అధ్యాయంలో మృగము 11వ అధ్యాయంలో మృగము ఒక్కటే. ²క్రీస్తు రెండవ రాకడకు కొంచెం ముందుగా క్రీస్తు విరోధి వస్తాడని చాలమంది రచయితలు అన్నారు. వెయ్యేండ్ల పరిపాలనావాదులైతే తాము ఊహించిన ఏడేండ్ల శ్రమ కాలానికి మధ్యలో వస్తాడని అంటారు. ³Jim McGuiggan, *The Book of Revelation, Looking Into the Bible Series* (Lubbock, Tex.: International Biblical Resources, 1976), 208. McGuiggan క్రీస్తు విరోధిని గూర్చి తన అభిప్రాయాన్ని గాకుండ మరొకరి అభిప్రాయాన్ని తెలుపుతున్నాడు. “(క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చిన అనేక వ్యాసాలు) అన్యుల యొక్కయు, యూదుల యొక్కయు పారంపర్యాలనుండి వచ్చాయి. ఇంతకు ఆ భావన యోహాను పత్రికలలో నుండియే తొలిగా వచ్చింది. “క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చి యోహాను తెలిపింది కట్టుకథలకుగాని, పారంపర్యాలకుగాని సంబంధించింది కాదు. ⁵KJVలో “పాపపురుషుడు.” “ఆజ్ఞాతిక్రమము పాపమైయున్నందున” (1 యోహాను 3:4), రెండు ప్రయోగాలకు అంత వ్యత్యాసం లేదు. ⁶Millar Burrows, *An Outline of Biblical Theology* (Philadelphia: Westminster Press, 1946), 196. ⁷Raymond C. Kelcy, *The Letters of Paul to the Thessalonians, The Living Word Commentary Series* (Austin, Tex.: R. B. Sweet Co., 1968), 160. గతంలో తన పాఠకులకు ఏమి ఉపదేశించాడో దాన్ని తిరిగి రివ్యూ చేస్తున్నట్లు పౌలు సూచించాడు (2 థెస్సలోనీకయులకు 2:5). ఆ అంశం మనకు తికమకగా ఉన్నట్లు థెస్సలోనీకయులకు ఉండకపోవచ్చు. ⁸పౌలుకు ఒక ప్రత్యేకమైన వ్యక్తి మనస్సులో ఉండియున్నట్లయితే, “ధర్మ విరోధి” రోమా చక్రవర్తులలో అతడు ఒకడైయుండవచ్చు. కాలక్రమంలో ప్రొటెస్టాంట్వారు వానిని పోపుగా అభివర్ణించారు. “భ్రష్టత్వము” అనే మాటతో యిది సరితూగుతుంది (2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3). 2 థెస్సలోనీకయులకు 2 యొక్క ఏ వ్యాఖ్యానమైనా సమస్య లేకుండా పోలేదు. ⁹పౌలు యొక్క “పాపపురుషుడు” రోమా చక్రవర్తులలో ఒకడైయుంటే, అతడు ఎందుకు అపొకలిప్టిక్ భాషను వినియోగించాడో తెలిసికోవచ్చు - రోమా అధికారులతో సంఘర్షణను తప్పించుకొనడానికి.

ప్రకటన అపొకలిప్టిక్ భాషను ఉపయోగించడంలో ఉన్న కారణాల్లో యిది ఒకటిని ముందుగా చూచాం. ¹⁰Kelcy, 164. పౌలు అపొకలిప్టిక్ భాషను వినియోగించి ఉన్నట్లయితే, దుష్టత్వానికి ప్రతిరూపంగా అప్పటిలో ఒకని - ఆలాటి ప్రతిరూపాలు క్రైస్తవ యుగమంతటిలో వినియోగించి ఉండేవాడు.

¹¹Harvey J. S. Blaney, *Beacon Bible Commentary*, vol. 10, *Hebrews-Revelation* (Kansas City, Mo.: Beacon Hill Press, 1967), 372. ¹²Rollin Hough Walker, “థెస్సలోనీకయులకు రెండవ పత్రిక” in *The International Standard Bible Encyclopedia*, ed. James Orr (Grand Rapids, Mich.: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1960), 5:2969. “మొదటి శతాబ్దపు రెఫరెన్సుకు” సంబంధించి, 2 థెస్సలోనీకలోని “పాపపురుషునికని,” “మృగానికని” మధ్య కొంత సంబంధం ఉండవచ్చు 2 థెస్సలోనీకలోని శక్తి (అధికారము) రోమా చట్టమైయింది - “పురుషుడు” చక్రవర్తియైయుంటే. వ్యాఖ్యాన విషయంలో మౌఖ్యంగా ఉండడానికి 2 థెస్సలోనీకయులకు 2 బహు స్పష్టంగా లేనిదైయుంది. ¹³D. R. Dungan, *Hermeneutics* (Delight, Ark.: Gospel Light Publishing Co., n.d.), 188. ¹⁴“కడపరి గడియ” అనడంలో రెండవ రాకడ సమీపంగా ఉందని యోహాను యోచన కాదు. మన జీవిత కాలంలో ఆయన రావచ్చునని మనం ఎలా భావిస్తున్నామో వారు కూడ అలాగే భావించారు. ¹⁵W. E. Vine, *The Expanded Vine’s Expository Dictionary of New Testament Words*, ed. John R. Kohlenberger III with James A. Swanson (Minneapolis, Minn.: Bethany House Publishers, 1984), 54-55. ¹⁶“గుండె జబ్బుతోనున్న సంఘం,” “పాపపు సగరిలోని సంఘం,” మరియు “యెజెజెలు సభ్యురాలుగానున్న సంఘం” అనే పాఠాలను ప్రకటన 1వ పుస్తకములో చూడు. ¹⁷J. W. Roberts, *The Letters of John*, *The Living Word Commentary Series* (Austin, Tex.: R. B. Sweet Co., 1968), 68. ¹⁸“యోహాను క్రీస్తు విరోధులను గూర్చి మాట్లాడింది నిజం.” క్రీస్తు విరోధియనేవాడు ఒకడు వస్తాడనే తలంపును అది వ్యతిరేకించదు. ఈలాటి రీజనింగ్తో ఉన్న సమస్య ఏమంటే, “క్రీస్తు విరోధికి” సంబంధించి యోహాను రచనల్లో మాత్రమే సమాచారముంది. రెండవ రాకడకు కొంచెం ముందుగా ఆలాటి ఒక వ్యక్తి వస్తాడని యోహాను అనలేదు. ¹⁹రెండు మూడు శతాబ్దాలలోని దైవప్రేరేపితం కాని రచయితలు ప్రకటన 13లోని మృగాన్ని “క్రీస్తు విరోధి” అనే పదజాలంతో సూచించారు - ఐరేనియస్‌తో ఆరంభించి (c. 185). George Milligan వారి కామెంట్లు వ్యాఖ్యాన కర్తల యొక్క ఊహలకు సంబంధించినవై లేఖనాలవలన వారికి అందింపబడిన డేటా పని చేయడంతో అలా జరిగిందని అంటారు (*St. Paul’s Epistles to the Thessalonians* [London: Macmillan and Co., 1908], 159). “ఊహలు” అనే మాటను గుర్తించు. (అనేకమంది నవ రచయితలు “క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చి పలికిన అంతిమ స్థితులకు అది రచయితలు వెళ్లలేదని గుర్తించడం న్యాయం.) ²⁰దీన్ని ప్రసంగంగా ఉపయోగింపదలచుకుంటే, వ్యక్తిగతమైన వర్తింపు చేసికో. యేసు దైవత్వాన్ని నేడు నిరాకరించేవారిమీద దీన్ని ఫోకస్ చేయవచ్చు: “వారిని గుర్తించడం నేర్చుకొని వారిని వ్యతిరేకించు!” లేఖనములపట్ల ఆరోగ్యమైన విధానాన్ని ఉపయోగించడం వర్తింపులో ఉండాలి: “నీవు చదివే ప్రతి లేఖన భాగం మీద గత పరిస్థితి దేవుడం అనే చెత్తను కుప్పవేయ చూడకు.”

²¹Efird, 92.

లివ్వు మరియు చర్చ కొరకైన ప్రశ్నలు

1. “క్రీస్తు విరోధియనే” గ్రీకు పదానికి ప్రాథమిక భావమేమి? (యోహాను ఉత్తరాల్లో ఉన్నట్లు.)
2. “క్రీస్తు విరోధిని” గూర్చి ఏవైన వింత సిద్ధాంతాలను నీవు ఎన్నడైనా విన్నావా? అవి ఏవి?
3. 2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3-10 వ్యాఖ్యానించడానికి కష్టమైన లేఖన భాగమా? స్పష్టంగాలేని లేఖన భాగాలను ఆధారం చేసికొని “ఏ ప్రాథమిక సిద్ధాంతాన్ని ఆధారం చేయకూడదనే బైబిలు వ్యాఖ్యానపు ప్రాథమిక సూత్రమైయుంది.” 2 థెస్సలోనీకయులకు 2:3-10కి అనేక రకములైన వ్యాఖ్యానాలు వచ్చే

అవకాశమున్నందున, ఈ లేఖనాధారంగా రాబోవు “క్రీస్తు విరోధియనే” తప్పుడు సిద్ధాంతాన్ని దీనిపై ఆధారం చేసికొనవచ్చునా?

4. “క్రీస్తు విరోధియనే” ప్రయోగం బైబిల్లో ఎక్కడ ఉంది? “క్రీస్తు విరోధియని” యోహాను ఎవరిని గూర్చి ఉపదేశిస్తున్నాడు?
5. ప్రకటన 11, 13, మరియు 17లోని “పుగమునకు” యోహాను యొక్క “క్రీస్తు విరోధికి” గల తారతమ్యాన్ని తెలుపు.
6. పరపక్ష ద్వేషం లేకుండా లేఖనాలను సమీపించడం కష్టమా? ఇలా చేయడానికి ప్రతి ప్రయాస ఉంచడం ప్రాముఖ్యం.